



INTERLUDE | | EINSCHIEBUNG

THEORIES & METHODS
THEORIEN & METHODEN

Hi.

I am aware that we had a bit of different schedule for today and I promise you we will still cover a lot later, but I felt there was a need for a brief interlude allowing us to reflect on the lecture as a whole, taking a brief break to understand what we have done and what we still want to do and, most importantly, how and why.

Hi.

Mir ist bewusst, dass wir einen etwas anderen Plan für heute hatten und ich verspreche, dass wir später viel besprechen werden, aber ich denke, wir brauchen eine kurze Einschubung, die es uns erlaubt über die Vorlesung als ganzes zu reflektieren; eine kurze Pause zu nehmen, um zu verstehen, was wir bisher gemacht haben und was wir noch tun wollen und, am wichtigsten, wie und warum.



Hello. How are you?

So, you saw the title of this part of the lecture was not announced. This might be confusing. I promised to talk about all kinds of things (this will still happen, no worries) and now there is this interlude.

Last time, some of you came to me and illustrated the struggles they had with attending this lecture. I am fundamentally thankful for that honesty. And I want to meet it by trying to give you a bit more background on how different elements of the lecture tie together and how I thought this could work. It'll, hopefully, allow you to reflect on what happened so far and, again, hopefully, provides you with insights into what to expect from the remainder of the lecture. I prepared this interlude to allude to some of the structures in this lecture, to tie in loose ends but also to illustrate where they are deliberately left open.

First of all, though, I want to see how our interpretations of what happened so far match up and/or diverge. So, let me know: What do you think we have done so far?

Hallo. Wie geht's?

Sie sahen, dass dieser Teil der Vorlesung nicht angekündigt war. Das mag verwirrend sein. Ich habe versprochen, über alle möglichen Dinge zu sprechen (das wird auch noch passieren, keine Angst) und jetzt haben wir diese Einschubung.

Letztes Mal kamen einige von Ihnen zu mir und haben mir ihre Schwierigkeiten mit dieser Vorlesung dargestellt. Ich danke Ihnen zutiefst für diese Ehrlichkeit. Und ich will ihr damit begegnen, dass ich Ihnen ein bisschen mehr Hintergrund darüber gebe wie die unterschiedlichen Elemente der

Vorlesung zusammenhängen und wie ich mir vorgestellt hatte, dass dies funktionieren könnte. Hoffentlich können wir dahingehend reflektieren, was bisher passiert ist und, nochmal, hoffentlich gemeinsam etablieren, was wir für das weitere Vorgehen in der Vorlesung erwarten. Ich habe diese Einschiebung vorbereitet um Ihnen einige Strukturen in dieser Vorlesung darzustellen, lose Enden zu verbinden, aber auch um darzustellen, wo sie bewusst offen gelassen wurden.

Als erstes, allerdings, möchte ich sehen, wie unsere Interpretationen dessen was bisher passiert ist übereinstimmen und/oder eben nicht. Lassen Sie mich also wissen: Was denken Sie ist bisher passiert?

WHAT WE DID SO FAR

WAS WIR BISHER GEMACHT HABEN

1. what do you think we did so far?
2. what resonated or surprised you?
3. what did you find difficult?
4. what do you appreciate?

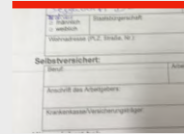
I am aware that giving honest feedback as part of a lecture directly to the lecturer is extremely difficult and vulnerable; and I should be so privileged for you to share your feedback; hence, I'm suspending the rule of four for this set of questions. Please take these questions as orientation, but feel free to develop your own thoughts.

Mir ist bewusst, dass ehrliche Rückmeldungen als Teil der Vorlesung direkt zur vortragenden Person extrem schwierig sind und Verletzlichkeit preisgeben; und ich sollte ja auch nur so privilegiert sein, dass Sie mir hier Feedback geben; deswegen hebe ich die 4er-Regel hierfür auch auf. Bitte nehmen Sie sich diese Fragen als Orientierung, sie können aber ich ihre Gedanken eigenständig entwickeln.

WHAT WE DID SO FAR

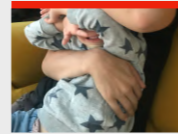
WAS WIR BISHER GEMACHT HABEN

18.10. - 1



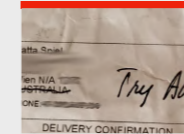
POST/POSITIVISM
POST/POSITIVISMUS

18.10. - 2



ETHICS
ETHIK

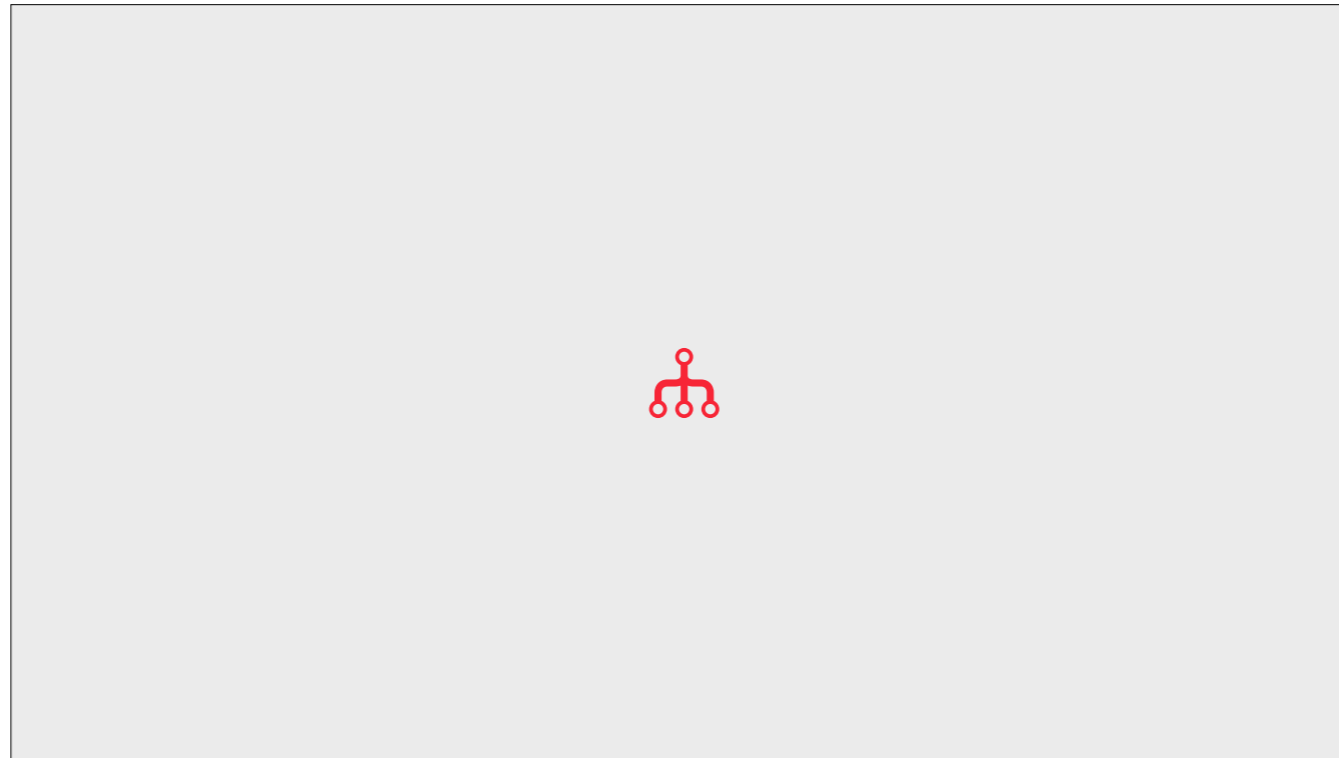
25.10.



CRITICAL THEORY
KRITISCHE THEORIE

So, nominally, we have looked at post/positivism as a mode of thought and looked briefly into statistics. What I hoped you took from that was how careful we have to weigh categorisation and its implications for our knowledge when conducting such kinds of research, which we can do pragmatically. We followed this up by thinking about ethics as a discipline and practice a little. This session was intended to allow you a glimpse into the complexity of the multidimensionality of ethical questions and also trouble common deontological approaches that try to identify a universal ethic (and how they fail). Finally, last time we touched on critical theory, albeit on a very very abstract level, which then, and again, I'm so thankful that people felt they could contact me on that, anyway, the very very abstract way I presented this and the associated method that was meant as a preparation for today, but I wasn't very clear on that and might have glossed over too much. In the very very first lecture, I explained to you that this is my first independent lecture and that I am learning on the go how to do this. I have read on pedagogy in higher education, I have prepared myself theoretically, I have identified what kind of an environment I want to create, but doing it is an entirely different manner and I thank you for your patience in also allowing me to make mistakes and challenge me to do better.

Nominell haben wir uns Post/Positivismus angesehen und kurz Statistik angerissen. Was ich mir als Lernziel erhoffte, war, dass Sie Kategorisierung und die Folgen für das etablierte Wissen, wenn wir so eine Art Forschung (auch pragmatisch) durchführen sorgsam abwägen können. Wir beschäftigten uns dann mit Gedanken zu Ethik als Disziplin und Praxis. Diese Einheit diente dazu, Ihnen einen Einblick in die Komplexität der Vielfältigkeit von ethischen Fragestellungen zu geben und dominante deontologische Versuche universell gültiges ethisches Handeln zu etablieren vorzustellen (und auch was deren Limitierungen sind). Letztes Mal haben wir dann kritische Theorie behandelt, allerdings auf einer sehr sehr abstrakten Ebene und, lassen Sie mich das wiederholen, ich bin ernsthaft dankbar darüber, dass einige von Ihnen sich trauten, mich dahingehend zu kontaktieren; jedenfalls, auf einer sehr sehr abstrakten Ebene und die dazugehörige Methode war eigentlich gedacht als Vorbereitung für heute, aber ich habe das nicht ausreichend klar gestellt. In der allerersten Einheit, habe ich Ihnen erklärt, dass dies meine erste eigenständige Vorlesung ist und dass ich erst im Halten lerne, wie das gemacht werden sollte. Ich habe mich schon eingelesen hinsichtlich Pädagogik an der Universität, ich habe mich theoretisch vorbereitet, ich habe mir Vorstellungen darüber gemacht, welche Lernumgebung ich schaffen möchte, aber das dann tatsächlich durchzuführen ist nochmal eine ganz andere Angelegenheit und ich danken Ihnen für Ihre Geduld dabei, auch mir zu erlauben, Fehler zu machen und mich dazu zu ermutigen, es besser zu machen.



So basically, which elements do you find relevant for yourself? And just so we're clear, you take on responsibility for your own learning success by answering that question honestly. Don't just agree with something just because I'm enthusiastic about it if it doesn't help. It would be unfair towards me (thinking this is something super helpful) and it would be unfair towards you (enduring something that you find marginally useful if at all).

Introduction of theoretical background along:

Ontology

Epistemology

Methodology

Overall

Example

Zine construction

Slides

topical discussions

applying a method

guests

Which ones do you think are missing?

Ich möchte gerne wissen, welche Elemente der Vorlesung Sie für sich selbst relevant finden. Und nur um das klarzustellen: Sie nehmen Verantwortung für Ihren eigenen Lernerfolg, darin, diese Frage ernsthaft zu beantworten. Stimmen Sie nicht bei etwas zu, weil ich ein Element mag, wenn es für Sie nicht hilfreich ist. Das wäre gegenüber mir unfair (weil ich dann denke, das etwas super hilfreich ist) und es wäre unfair gegenüber Ihnen (weil sie dann etwas über sich ergehen lassen, was sie nur minimal hilfreich finden, wenn überhaupt).

Einführung nach:

Ontologie

Epistemologie

Methodologie

Generell

Beispiele

Handreichung (Zine)

Folien

Themendiskussionen

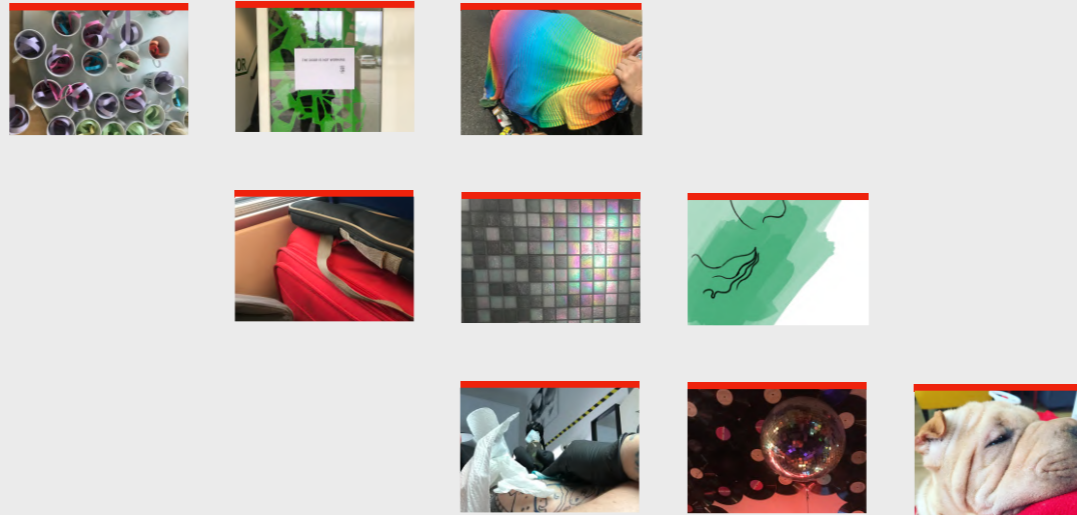
Methoden anwenden

Gäste

Was fehlt Ihnen?

WHAT WE STILL WANT TO DO

WAS WIR NOCH MACHEN WOLLEN



We started out with a grand plan, aiming to touch on post structuralism and deconstruction, realism and materialism, queer theory, hegemonic and situated knowledges, intersectionality, critical disability studies, design, speculation and a free spot.

So, we're touching on *a lot* here. How I conceptualised the lecture, how I envision it to work within your field of study, and also how I wanted to respond to the diverse disciplinary backgrounds you come from, I mean to give you a cursory overview of some of the theoretical and methodological alignments you can encounter in gender studies but also finding something that resonates with you. Finding something among these things that peaks your interest. Each of these topics could be its own lecture, seminar etc., but this is not what this lecture does. It gives you just a touch. a brief encounter. It functions as an idea generator. I want you to find something that intrigues you, something that makes you want to dig deeper. And if you do, ask me about these things. That's why I'm also trying to be so interactive, to allow you to shape your own learning and to be useful to exactly that within my capabilities. So, whenever you have already heard about a topic and find my presentation challenging, first of all, please, challenge me; I embrace that. But also think about what challenges you, why you find things difficult to parse the ways I say them. You might fully come to the conclusion that from your disciplinary perspective, my way of talking about these things can be neglected as irrelevant. But I challenge you in return: Why might that be the case? And stay with that trouble. (That's a Haraway reference. And we're going to talk more about that in a later lecture.)

If something challenges you... that's where learning happens, that's where understanding broadens. Hopefully. But of course, if you feel entirely lost, this might not be the case.

Wir fangen an mit einem ziemlich groß angelegten Plan, mit dem Ziel Post/Strukturalismus und De/konstruktion, Realismus und Materialismus, Queer Theory, hegemoniale und situierte Wissensformen, Intersektionalität, Critical Disability Studies, Design, Spekulation und eine freie Einheit.

D.h. wir fassen hier viel an. Als ich die Vorlesung konzipiert habe, wie ich mir vorgestellt habe, dass dies in Ihrem Studium platziert wird und wie ich auf Ihre diversen disziplinären Hintergründe reagiere. Ich kann hier nur einen Überblick über manche theoretische und methodologische Positionen innerhalb

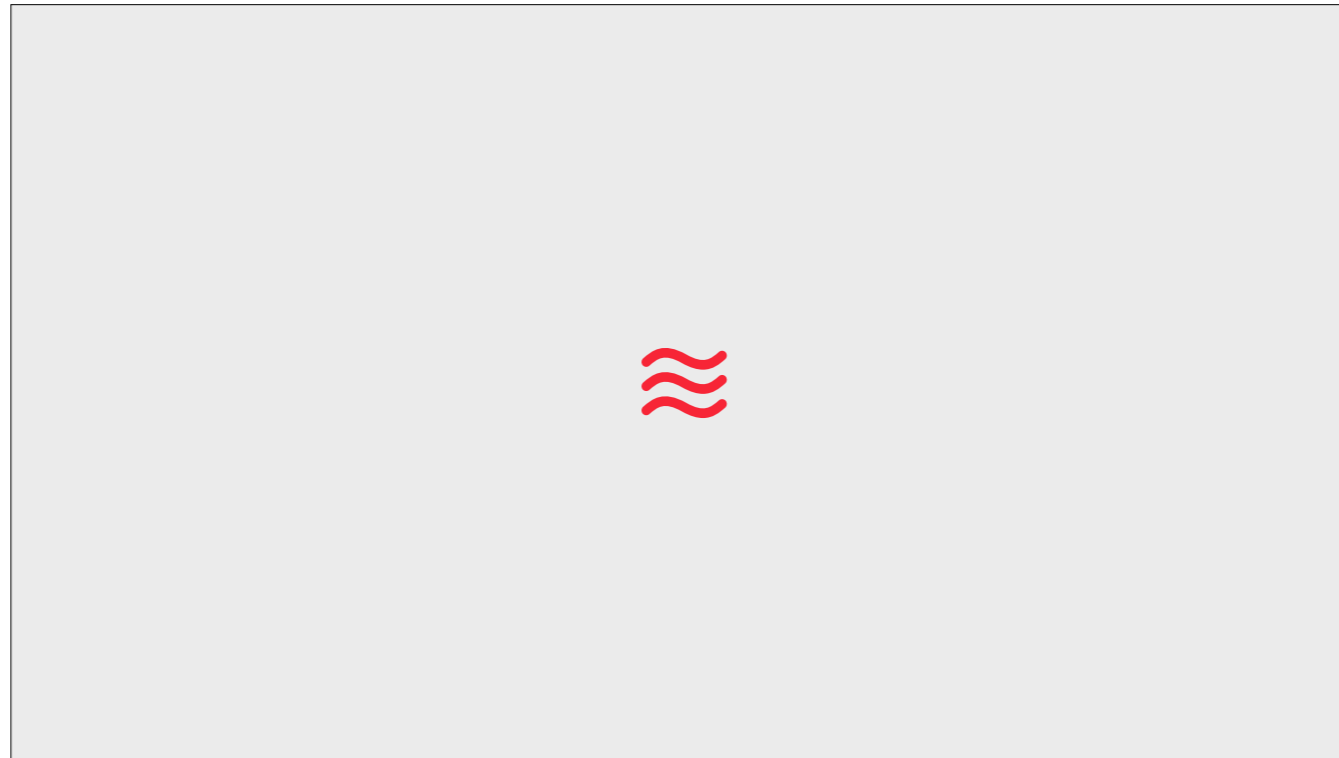
der Gender Studies geben, aber fordere Sie auch auf, etwas zu finden, was für Sie resoniert. Finden Sie etwas in all diesen Dingen, das Ihr Interesse weckt. Das hier ist nur eine kurze Berührung, ein flüchtiges Treffen; eine Ideenmaschine. Ich will, dass Sie etwas finden, was Sie neugierig macht, etwas das bei Ihnen das Verlangen erweckt, tiefer zu gehen. Und wenn das der Fall sein sollte, fragen Sie ruhig. Genau deswegen versuche ich diese Vorlesung so interaktiv zu gestalten, Ihnen zu erlauben, Ihre eigene Lernerfahrung mitzugestalten und hierzu beizutragen im Rahmen meiner Möglichkeiten. Falls Sie nun aber schon Expert*in in einem Thema sind und meine Vorstellung herausfordernd finden, als erstes, bitte, fordern Sie mich heraus; ich begrüße das. Aber denken Sie auch darüber nach, was genau Sie herausfordert, warum Sie es schwierig finden, zu verstehen warum ich Themen vorstelle, wie ich dies tue. Es kann sein, dass sie vollkommen richtig zur Conclusio kommen, dass aus Ihrer disziplinären Perspektive, meine Art über diese Dinge zu sprechen, als irrelevant abgetan wird. Aber ich fordere Sie wiederum heraus: Warum mag das der Fall sein? Und bleiben Sie dabei.

Wenn Sie etwas herausfordert... das ist der Moment in dem Lernen passiert, wo Verständnis ausgeweitet wird. Hoffentlich. Aber es ist auch so, dass wenn Sie sich komplett verloren fühlen, dass das dann nicht der Fall sein mag.



We need to talk about the layers that are in the structure of this lecture, and this might also illustrate to you the complexity of my thought and the thinking of my bodymind. I thought I could remain vaguely unspecific about my brain, but, perhaps, I can't. Because our body minds shape our knowledge. And we will talk about this more in other sessions. In that regard, I am disabled. My brain is wired differently, the term I'm comfortable to share would be 'neurodivergent'. I also have a couple chronic illnesses, because why not. They had a sale. All this is not to say to make it about myself, but, to come back to you: I have deeply complex thoughts that do not get communicated. You said you miss me tying back things into the long tradition of thought; and I get why several disciplinary traditions do this. And, I suppose, only in working through that, I have learned to reject the notion (to some extent) actively. I am not reading very basic texts here with you, because I presume that you have other lectures for them. I presume that you do not have to hear for the umpteenth time what white men had to say from their perspective. You're studying gender studies, so my assumption is that you crave different modes of thinking and knowing. But I don't know why you are studying this and I have a limited understanding of what else is happening.

Wir müssen über die Ebenen reden, die die Strukturen der Vorlesung auszeichnen und das mag Ihnen auch die Komplexität meiner Gedanken darstellen. Ich dachte, ich könnte etwas vage und unspezifisch bzgl. meines Gehirns bleiben, aber vielleicht kann ich das nicht, weil unser Körper unser Wissen formen (und darüber werden wir auch noch reden). Dahingehend: ich bin behindert. Mein Gehirn ist etwas anders verdrahtet und der Begriff dafür, den ich mit ihnen teilen kann wäre dann, dass ich 'neurodivergent' bin. Ich habe auch noch einige chronische Krankheiten, weil warum auch nicht; es war Ausverkauf. Ich sage Ihnen das nicht, um mich selbst in die Mitte zu setzen, aber um mich an Ihnen zu orientieren: Ich habe hochkomplexe Gedanken, die oft nicht kommuniziert werden. Sie sagten, dass Sie es vermissen, dass Gedanken in lange Traditionen eingebunden werden und ich verstehe durchaus warum viele Disziplinen das so handhaben. Und wahrscheinlich ist es auch so, dass ich nur dadurch, dass ich das durchgemacht habe gelernt habe, dem zu widersprechen. Ich stelle hier nicht die Grundlagentexte dar, weil ich annehme, dass Sie dafür andere Vorlesungen haben. Ich nehme an, dass sie nicht zum x-ten mal hören wollen, was weiße Männer aus ihrer Perspektive so denken. Sie studieren Gender Studies, meine Annahme ist also, dass Sie nach alternativen Denk- und Wissensformen hungern. Aber ich weiß eigentlich gar nicht, warum Sie dies studieren und ich habe ein limitiertes Verständnis dahingehend, was in diesem Studium sonst so passiert.



So then, let's talk about layers.

One concerns opening and closing the larger frame, zoning in on the most relevant theories/methodological concerns of gender studies before opening out into other fields again and how gender studies could learn from them.

One traces a loose history of thought.

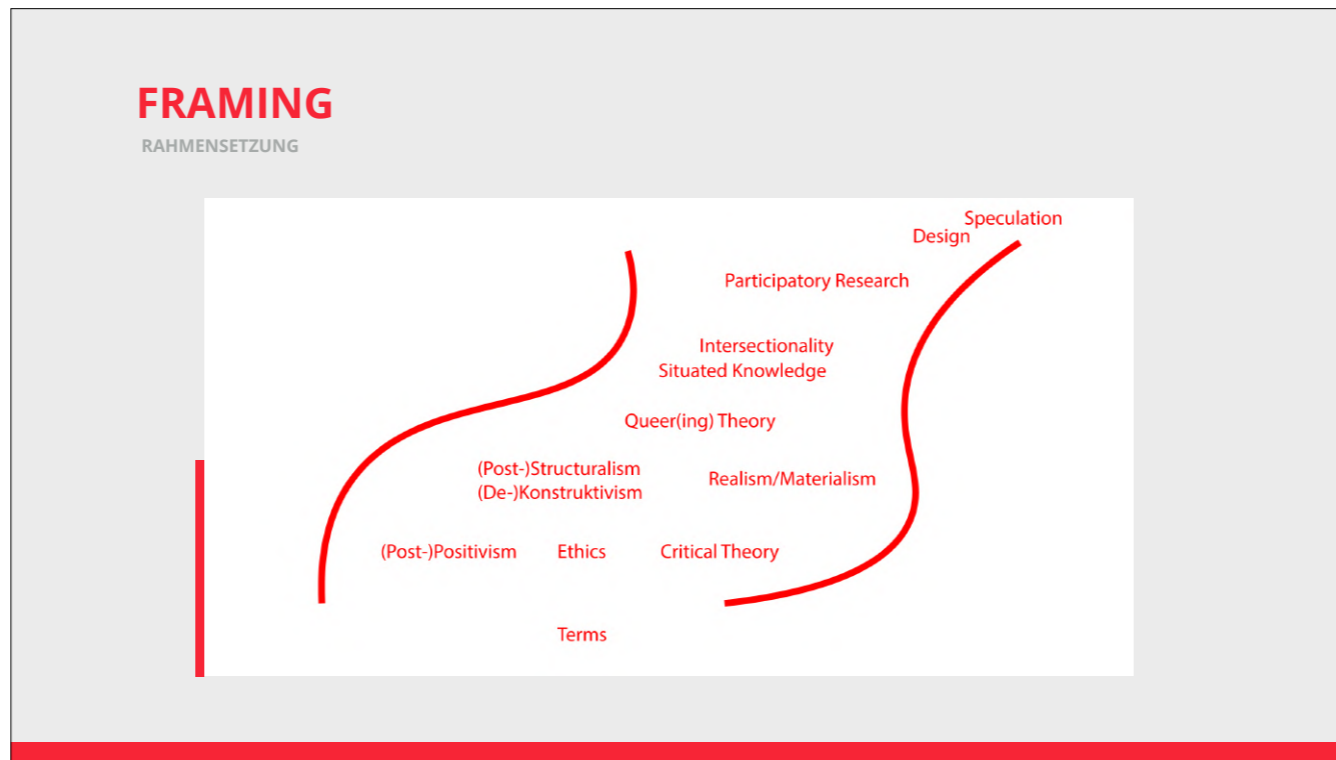
And one tries to build connections between the epistemes.

Also sprechen wir über Ebenen.

Eine betrifft das Öffnen und Schließen von größeren Rahmen, mit einer Verengung auf relevante Theorien und Methodologien für Gender Studies bevor wir wieder rausgehen und die Relevanz anderer Methoden für Gender Studies erschließen.

Eine verfolgt eine lose Geschichte von Gedanken.

Und eine verbindet Episteme.



For your convenience, I made a super shoddy graphic illustrating the framing. So you see different groups.

I repeat: One concerns opening and closing the larger frame, zoning in on the most relevant theories/methodological concerns of gender studies before opening out into other fields again and how gender studies could learn from them.

So we start with terms, discuss the basic differences and then go from there into further notions of thinking before we talk about toppling that, turning our gaze towards the person who produces knowledge and then extending that towards participants and into the future. Note please that not all approaches are specifically mentioned here.

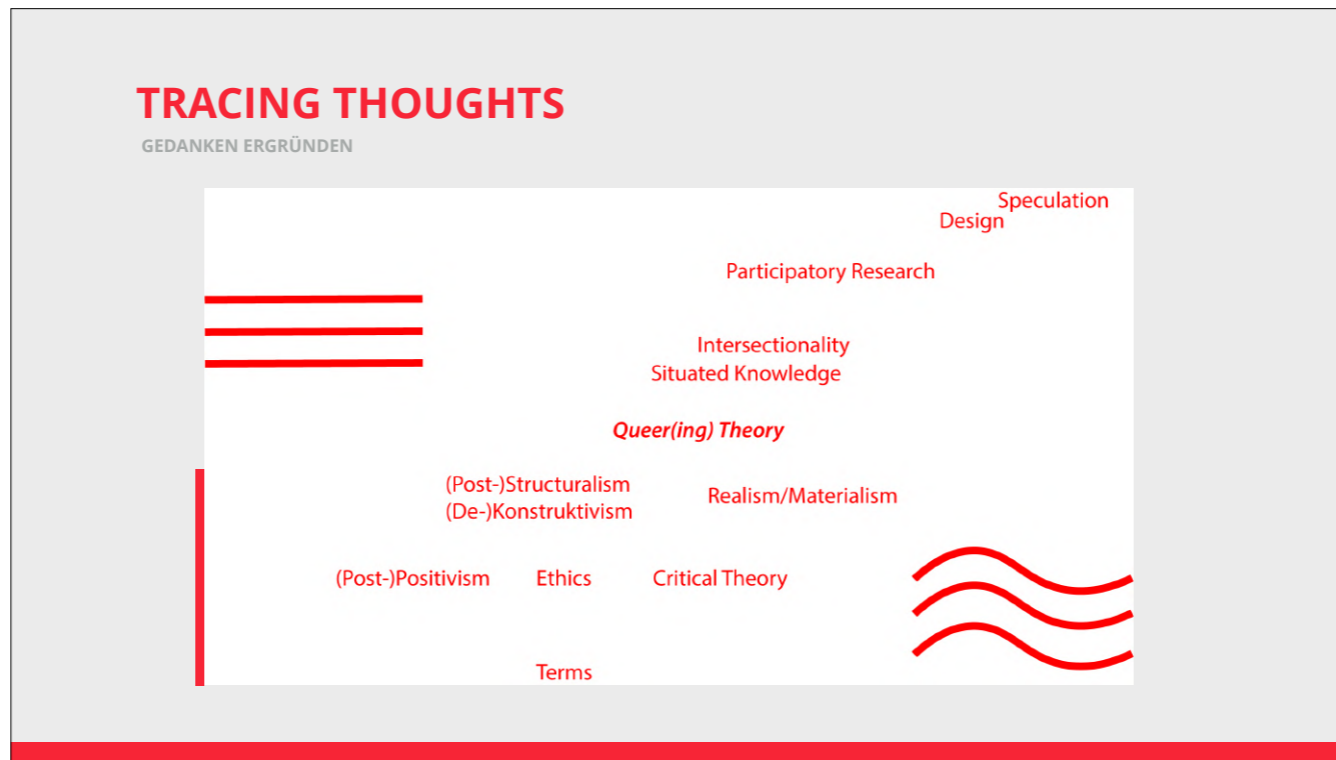
Hence, there is a bit of historicity in this, although it is not chronologically sorted, rather I try to trace the development of thought.

Ich habe Ihnen einige super schlechte Graphiken vorbereitet für das Framing. Beachten Sie die unterschiedlichen Gruppen.

Ich wiederhole: Eine betrifft das Öffnen und Schließen von größeren Rahmen, mit einer Verengung auf relevante Theorien und Methodologien für Gender Studies bevor wir wieder rausgehen und die Relevanz anderer Methoden für Gender Studies erschließen.

Wir fangen also mit Begrifflichkeit an, haben die grundlegenden Unterschiede diskutiert und gehen dann weiter in größere Wissenschaftsunterscheidungen bevor wir uns der Forschungspersona per se annehmen und dann den Blick öffnen für Teilnehmer*innen und Zukunftsorientierte Ansätze. Beachten Sie bitte, dass ich hier nicht alle einzelnen Sitzungen erwähnt habe.

Es gibt also eine gewisse Historizität in dem ganzen, allerdings nicht zwingend chronologisch; ich verfolge hier eher der Entwicklung von Gedanken nach dieser Rahmensetzung.



Yeah... you're seeing this right. I not only made a shoddy graphic, I made *several versions of that shoddy graphic*.

On the left side, you have more formalised thoughts and theories going into more situated and overall divergent approaches, ones that embrace the mess that comes from engaging with others. Not all of them follow one after the other bottom to top, but we can trace an epistemological connection where critical theory fundamentally positions itself in opposition to a proclaimed objectivity. (and as this was mentioned last time, let me give you just a very brief interlude on that).

Ja... Sie sehen richtig. Ich habe nicht nur eine schlechte Graphik erstellt, ich habe *mehrere Versionen dieser schlechten Graphik* erstellt.

Auf der linken Seite finden Sie formalisiertere Gedanken und Theorien während sich auf der rechten eher situierte und divergierende Ansätze finden, diejenigen, die das Chaos mehr begrüßen, das davon kommt, wenn wir mit anderen interagieren. Nicht alle folgen einander von unten nach oben aber wir können eine epistemologische Verbindung bilden, in der sich Kritische Theorie fundamental als Opposition zu proklamierter Objektivität setzt (und weil das noch direkt vom letzten Mal kommt, lassen Sie mich noch etwas kurz einschieben).

“CRITICAL THINKING (...) IS MOTIVATED TODAY BY THE EFFORT REALLY TO TRANSCEND THE TENSION AND TO ABOLISH THE OPPOSITION BETWEEN THE INDIVIDUAL'S PURPOSEFULNESS, SPONTANEITY, AND RATIONALITY, AND THOSE WORK-PROCESS RELATIONSHIPS ON WHICH SOCIETY IS BUILT”

HORKHEIMER

Well, let's go to one of the 'original works' of (modern) critical theory, let's trace some thoughts around that; horkheimer states that:

Critical thinking is motivated today by the effort really to transcend the tension and to abolish the opposition between the individual's purposefulness, spontaneity, and rationality, and those work-process relationships on which society is built.

The tension he refers to here is the tension between 'scientific objectivity' and 'personal positionality'. He's basically saying that no research is free from the political and sociotechnical constraints affecting the researcher(s) as individuals. So, critical thinking is motivated to transcend this tension and instead of conceptualise it as a tension, embrace the messy embedded ness (I'm loosely borrowing from Harraway here) of being a researcher and the entanglements that means.

So, I can introduce the thoughts and trace them back according to a history of thought which is appreciated by many disciplines. However, large strands of gender and feminist studies are opposed to that.

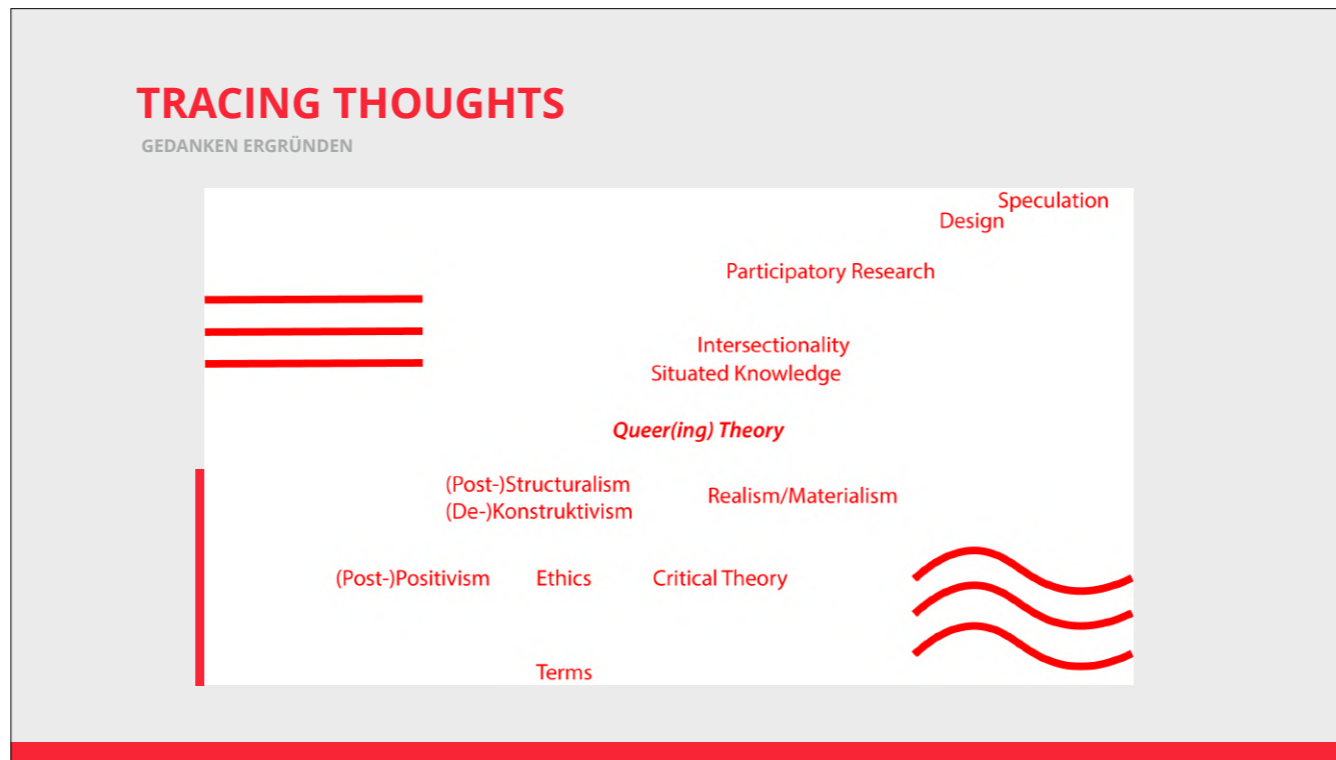
Gehen wir also zurück zu einem 'Ursprungswerk' der (modernen) Kritischen Theorie und lassen Sie uns einige Gedanken nachvollziehen. Horkheimer postuliert:

Critical thinking is motivated today by the effort really to transcend the tension and to abolish the opposition between the individual's purposefulness, spontaneity, and rationality, and those work-process relationships on which society is built.

Das Spannungsfeld auf das er hier referenziert bezieht sich auf 'wissenschaftliche Objektivität' vs 'persönliche Positionierung'. Letztlich sagt er das keine Forschung frei von den politischen und soziotechnischen Rahmenbedingungen ist von denen Forscher*innen aus operieren.

Kritisches Denken wird also motiviert davon, diese Spannung zu überwinden und stattdessen sie dezidiert als produktive Spannung zu begreifen, eine die das Chaos der Verbundenheit begrüßt (ich borge hier lose von Hardaway) die mit Forschung und Involviertheit einhergehen.

Ich kann also diese Gedanken einführen und sie nachverfolgen, wie es in vielen Disziplinen gewertschätzt wird. Viele Zweige der Gender bzw. Feministischen Studien haben aber dagegen argumentiert.



We'll talk later about the second layer of this and then step further up the ladder into ever murkier waters of positionality and into ever murkier waters of what it might mean to *know* about *gender*.

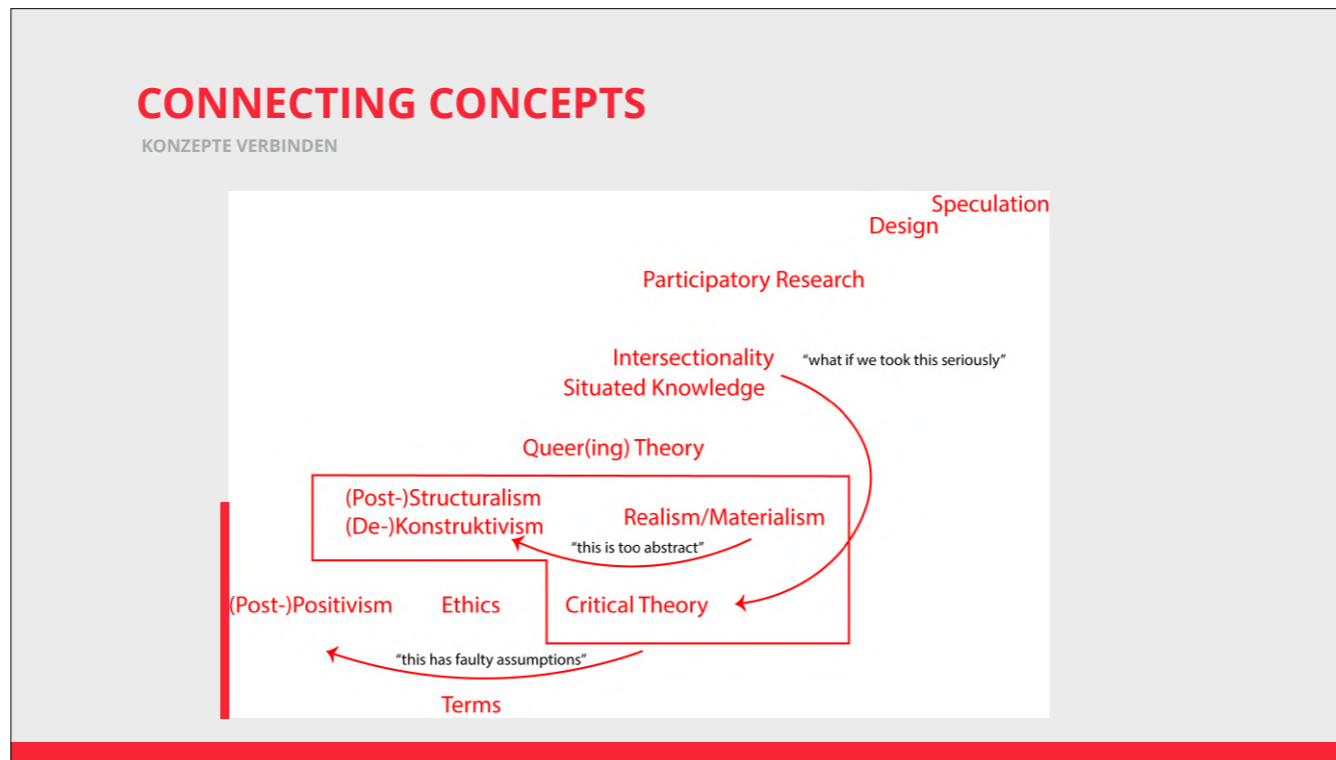
I have bolded the Queer(ing) theory topic here, because... and it'll make sense when we talk specifically about this, it wouldn't be appropriate to try to slot it into this kind of schematic.

Are you ready for more of these?

Wir sprechen über die zweite Ebene hier und gehen einen Schritt weiter in die trüben Gewässer von Positionierung und den noch trübere Gewässern davon was es heißt etwas über *Geschlecht* zu *wissen*.

Ich habe das Thema Queer(ing) Theory hier fett gedruckt weil.... und das macht dann mehr Sinn wenn wir es behandeln, aber letztlich entzieht sich das Thema jeglicher derartiger Schemata.

Sind Sie bereit für mehr von diesen Grafiken?

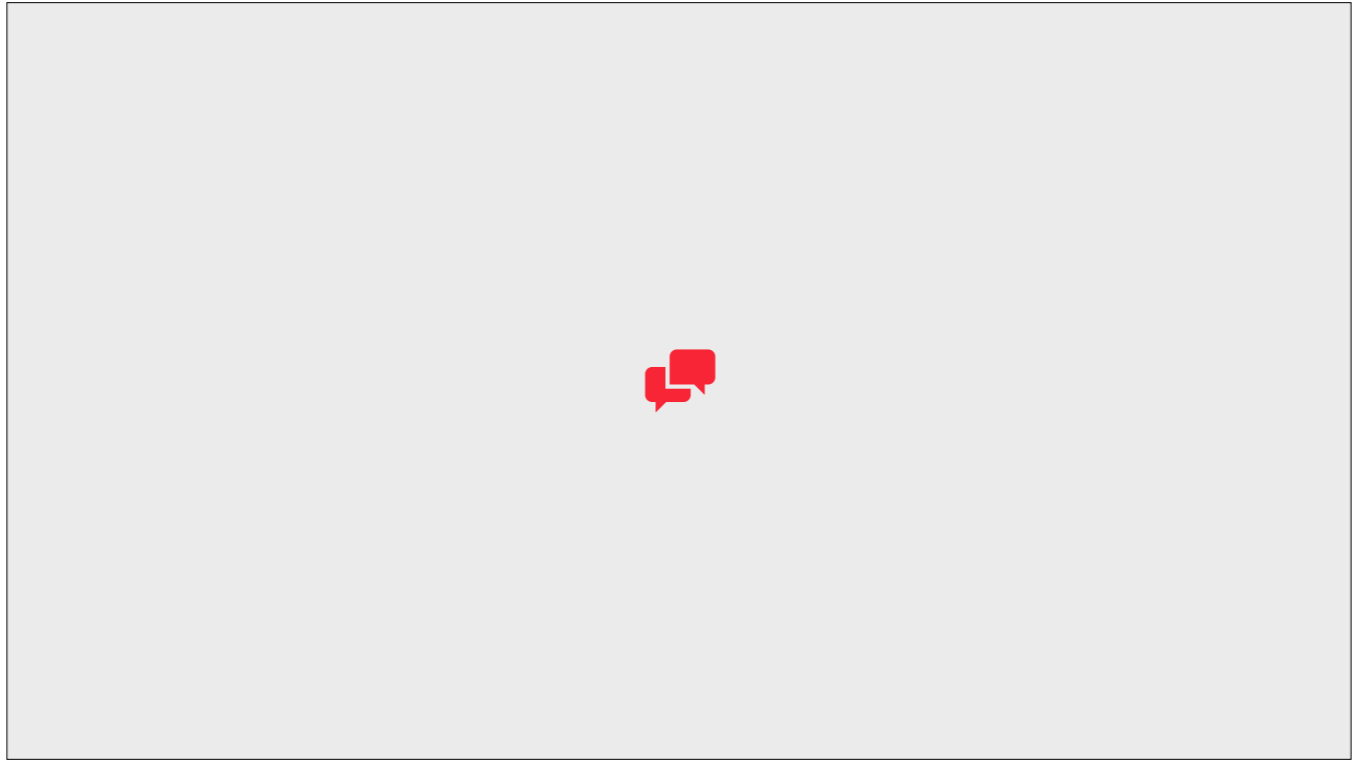


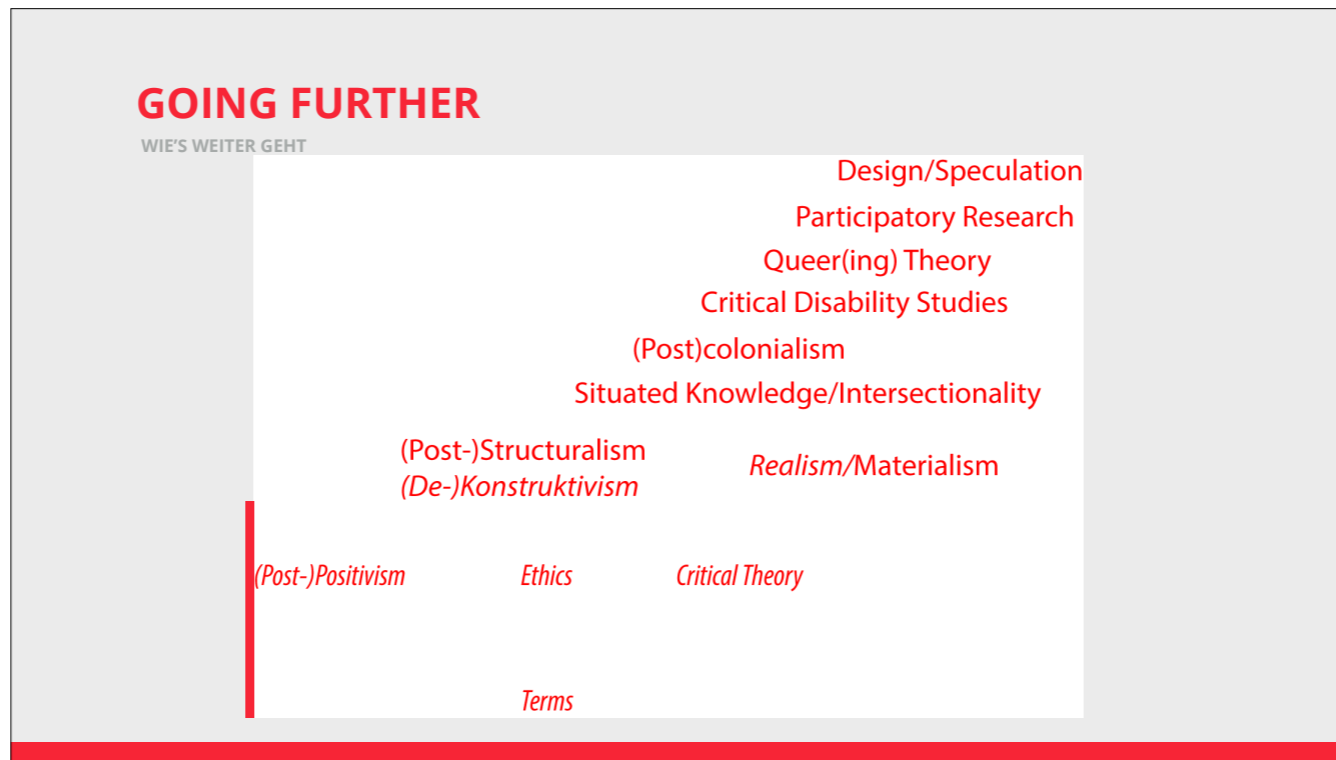
So... this is meant to illustrate to you how, on a very very very abstract level, the topics we discuss are connected. how they relate to each other.

Starting with the scientific method, we can then see critical theory as a response to this that is somewhat carried on linguistically in post structuralism and de-constructivism. so far, in fact, that realists/materialists try to push back on that, but, interestingly enough not in a move back towards positivist structures but rather further development along a spiral. Concepts following situated knowledges, intersectionality and further acting on that all tie themselves somewhat back to Critical Theory by taking it super seriously as a concept and going with it. Even in the exploratory notion as we step further up. (though that should not imply a hierarchy of thought, just so we're clear).

Hier will ich Ihnen darstellen, auf sehr sehr sehr abstrakter Ebene, wie die Themen miteinander verbunden sind, wie sie sich zueinander verhalten.

Anfangen mit "der wissenschaftlichen Methode", wir können sehen, wie sich Kritische Theorie dazu verhält und dies ist dann etwas weitergeführt auf sprachlicher Ebene im Post/Strukturalismus und De/Konstruktivismus. So weit, sogar, dass Realismus/Materialismus sich hier wieder als Gegenzug darstellen, allerdings, interessanterweise genau in Gegenrichtung zum Post/Positivismus, also eher in einer Art Spirale. Konzepte von situierten Wissen, Intersektionalität usw. rückgezogen dahingehend auf Kritische Theorie in dem sie sie Ernst nehmen; weitergehend dann auch in der explorativen Form. (Nur um klarzustellen, dabei handelt es sich hier nicht um eine gedankliche Hierarchiesetzung.)





This is my suggestion on how to go forward.

So, the bottom parts, we already did, nothing about changing that. However, I think it makes sense to talk about Structuralism, De/constructivism and Materialism in the time we have remaining today. That allows us to talk about the situatedness of knowledge more next week and take that as a way to understand intersectionality. I would like to then talk about post colonialism (also because that lines up better with when our guest for that session has time) and then discuss critical disability studies and queer(ing) theory together in our last session this year. We will talk about the remaining two topics on January 10th then (because I'm traveling on the 17th, I'm terribly sorry) and then meet again on the 24th to reflect again on the lecture and what you want to know for the exam.

Hier ist mein Vorschlag für das weitere Vorgehen.

Die unteren Teile haben wir schon absolviert, da können wir jetzt nichts mehr daran ändern. Ich denke jedoch, dass es Sinn macht heute über Strukturalismus, De/Konstruktivismus und Materialismus in der verbleibenden Zeit zu sprechen. Das erlaubt es uns dann nächste Woche mehr über die Situiertet von Wissen zu sprechen insbesondere als eine Form, Intersektionalität zu verstehen. Ich würde dann gern über Postkolonialismus sprechen (auch weil das besser mit unserem Gast für die Sitzung passt) und dann Critical Disability Studies und Queer(ing) Theory gemeinsam in der letzten Sitzung dieses Jahr. Wir werden dann über die zwei verbleibenden Themen am 10. Jänner sprechen (weil ich am 17. unterwegs bin; es tut mir leid). Dann treffen wir uns wieder am 24. Jänner um gemeinsam über die Vorlesung zu reflektieren und Fragen im Bezug auf die Prüfung zu klären.