



POST/POSITIVISM(US)
THEORIES & METHODS
THEORIEN & METHODEN

LAST TIME || LETZTES MAL

ORGANISATION



SCHEDULE || ABLAUF

FEMINISM(US)



GENDER

Just to see what I thought we talked about. A little about organisation (all info on that you can find in the syllabus), a schedule for progressing the lecture, we talked about three waves of feminism and associated different concepts of gender (essentialism, performance, identity).

Hier eine kurze Übersicht über was wir gesprochen hatten. Ein bisschen über Organisation (alle Informationen sind auch im Handout), ein Ablaufplan für die Vorlesung generell, wir haben drei Feminismusströmungen angerissen und auch zugehörige unterschiedliche Gender Konzepte (Essentialismus, Performanz, Identität) besprochen.

TODAY || HEUTE

AGENDA

TERMS

POST/POSITIVISM

BEGRIFFE

POST/POSITIVISMUS

So, today we will first cover the terms before we discuss matters of post/positivism.

Heute beschäftigen wir uns zuerst mit Terminologie bevor wir den Post/Positivismus besprechen.



Within the lecture structure, you can see that we are setting the fundamental terms to develop a shared language around the topic and discuss one approach.

Innerhalb der Vorlesungsstruktur, wie Sie sehen können, legen wir damit die grundsätzlichen Begriffe fest um eine geteilte Sprache über unser Thema zu finden und einen Ansatz zu diskutieren.



When we talk about knowledge (production), four terms are relevant to distinguish between different meta-notions.

Ontology, asks ‘what are things’? The question is essentially how we assume the world constitutes itself in relation to (and independent of) our own perceptive modes as humans. Within academic disciplines, Phenomenology is one such strand of research that does, essentially, ontological work. To some extent, Astronomy is an entirely different field that concerns itself with the question of what is.

Epistemology, asks ‘what can we know’? Assuming we know what things are, epistemological questions are driven by understanding the limits of our knowledge. To some extent, Science and Technology Studies ask these questions, but also the field of Gender Studies has developed out of a notion of questioning how knowledge is created, who is involved and what this means for society.

Paradigms, then, are sets of Ontology/Epistemology (and often Methodology) pairs that position knowledge within those. Choosing a paradigm means relating one’s research and knowledge to associated works and context. Disciplines often collectively work from a specific paradigm. For example, Medicine, operates from an ontology where things are messy, but can be broadly structured and categorised and the resulting knowledge often aims at generalisation. While operating from a shared ontology, Nursing Studies operate from a notion of knowledge as situated and aim at creating transferrable insights that allow others to negotiate the specifics of their circumstances.

Methodology, is a strand of inquiry asking ‘how we produce knowledge’ and on the implications specific methods have on the knowledge they produce. Certain fields rely on specific sets of methods, others are more dynamic — Gender Studies draws broadly on different methodologies and methods. Methodological questions then ask what this means for what we can know. They connect methods with epistemology. For example, statistical analysis tie in with generalisations and abstract forms of knowledge, whereas interviews draw on a range of experiences providing concrete and situated insights.

Wenn wir über Wissen(sproduktion) sprechen, werden vier Begriffe relevant um zwischen unterschiedlichen Meta-Ebenen zu unterscheiden.

Ontologie fragt ‘Was ist?’ Die Frage fragt grundsätzlich danach wie die Welt sich selbst konstituiert im Bezug auf (und unabhängig von) unseren eigenen perzeptiven Modi als Menschen. Innerhalb akademischer Disziplinen ist Phänomenologie ein solcher Forschungszweig der, grundsätzlich, ontologisch arbeitet. In gewisser Weise ist Astronomie auch ein komplett anderes Feld, das sich mit der Seinsfrage beschäftigt.

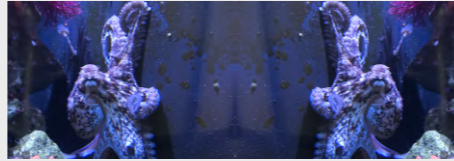
Epistemologie fragt ‘Was können wir wissen?’ Angenommen dessen, dass wir wissen, was ist, epistemologische Fragen sind getrieben von einem Interesse an einem Verständnis der Grenzen unseres Wissens. Zu einem gewissen Grad fragen Science and Technology Studies derartige Fragen, aber auch das Feld der Gender Studies hat sich aus dem Hinterfragen von Wissenskreierungen gespeist, der Frage nach dem wer darin involviert ist und was dies für die Gesellschaft bedeutet.

Paradigmen sind Ontologie/Epistemologie Paare (oft zusammen mit Methodologien), die Wissen zueinander positionieren. Ein Paradigma auszuwählen bedeutet die eigene Forschung und das Wissen daraus in Bezug zu anderen Arbeiten und Kontexten zu setzen. Disziplinen arbeiten oft aus einem geteilten spezifischen Paradigma heraus. Zum Beispiel, Medizin operiert von einer Ontologie heraus, in der alles etwas unübersichtlich ist, aber grob strukturiert und kategorisiert werden, woraufhin das resultierende Wissen oft auf Generalisierung abzielt. Von einer geteilten Ontologie heraus operieren Pflegestudien allerdings von einem Grundsatz in dem Wissen situiert ist und versucht, transferierbares Wissen zu erzeugen, das es anderen erlaubt, die Spezifika deren Umstände zu verhandeln.

Methodologie fragt dann ‘wie produzieren wir Wissen?’ und nach den Implikationen, die spezifische Methoden für das Wissen das sie produzieren haben. Bestimmte Felder verlassen sich auf ein spezifisches Set an Methoden, andere sind dynamischer — Gender Studies nutzt unterschiedliche Methodologien und Methoden in breiter Form. Methodologische Fragen fragen demnach auch danach, was dies dafür bedeutet, was wir wissen können. Sie verbinden Methoden mit Epistemologien. Zum Beispiel, statistische Analysen geschehen in Verbindung mit Generalisierungen und abstrakten Wissensformen, wohingegen Interviews eine Reihe von Erfahrungen zu erfassen suchen, die dann konkrete und situierte Einsichten liefern.

THEORIES || THEORIEN

TYING IN THEORIES
THEORIEN IM ZUSAMMENHANG



EPISTEMOLOGY EPISTEMOLOGIE

General inquiries into the boundaries of knowledge
Generelle Erkundungen der Grenzen unseres Wissens

THEORY THEORIE

Abstract description of a specific context
Abstrakte Beschreibung eines konkreten Zusammenhangs

How do these things relate to Theories and methods. Well first of all, epistemology relates to theory as methodology relates to method.

Epistemology: Fundamental inquiries in what knowledge is generally and what certain concepts of knowledge and its production mean for the boundaries and limits of what we can know.

Theory: High level descriptions of knowledge, often with an attempt to identify general or transferable insights from observations, explorations, critique or other engagements.

Wie verhalten sich nun diese Begriffe zu Theorien und Methoden? In Analogie: Epistemologie verhält sich zu Theorie wie Methodologie zu Methode.

Epistemologie: Grundsätzliche Erkundungen was Wissen generell ist und was bestimmte Konzepte von Wissen und dessen Produktion für die Grenzen dessen was wir wissen können bedeutet.

Theorie: Abstrakte Beschreibung von Wissen; oft im Versuch, generalisierbare oder transferierbare Einblicke durch Beobachtung, Erkundung, Kritik und andere Formen der Interaktion zu erlangen.

METHODS || METHODEN

TYING IN METHODS
METHODEN IM ZUSAMMENHANG



METHODOLOGY METHODOLOGIE

Understanding implications of methods on knowledge
Verständnis der Auswirkungen von Methoden auf Wissen

METHOD METHODE

Specific, rigorous approach to generate knowledge
Konkreter, rigoroser Ansatz zur Wissensgenerierung

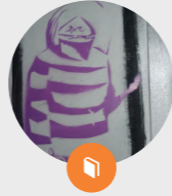
Methodology: Seeking an understanding of the epistemological and ontological implications certain methods or groups of methods entail and what this means for the interpretation of results.

Method: Defining specific approaches that allow researchers to follow a procedural frame. Often also just reported in how certain things were done in a specific research context.

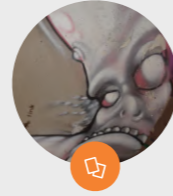
Methodologie: Suche nach Verständnis epistemologischer und ontologischer Implikationen bestimmter Methoden und Gruppen von Methoden und was dies für die Interpretation von Ergebnissen bedeutet

Methode: Definiert einen bestimmten Ansatz, der es Forschenden erlaubt, einem prozeduralen Rahmen zu folgen. Oft wird auch einfach nur berichtet, wie bestimmte Aspekte in einem konkreten Forschungskontext durchgeführt wurden.

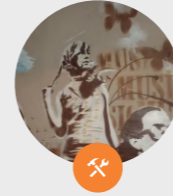
POST/POSITIVISM(US)



INTRODUCTION
EINFÜHRUNG



EXAMPLE
BEISPIEL



HANDS-ON
ANWENDUNG

Today, first we're going to talk about positivism and post positivism. Before anything else, I want to briefly clear up why I just bunch the two together. In my understanding, post positivism is a response to non positivist critique on positivism without leaving the essential paradigmatic constraints. Whenever there is a difference, I will point it out.

Heute sprechen wir zuerst über Positivismus und Postpositivismus. Vor allem anderen, möchte ich kurz aufklären, warum ich die beiden Konzepte zusammen diskutiere. Meinem Verständnis nach, stellt Postpositivismus eine Antwort auf nichtpositivistische Kritik an Positivismus dar, die aber dann nicht den essentiellen paradigmatischen Rahmen in Frage stellt. Unterschiede sind aber im Weiteren markiert.



POST/POSITIVISM(US)

■ ONTOLOGY || ONTOLOGIE

The world and what we can know about it is real. We just **lack the entirety of knowledge** to understand it.

Die Welt und was wir darüber wissen können ist real. Uns **fehlt nur das gesamte Wissen** um sie zu verstehen.

Further Reading || Weiterführend:
Weidemann, 2018

Ontologically, post/positivists firmly believe in ***objective reality***. That means there is one singular truth that can be assumed to exist. Things are fundamentally bound to a reality that we don't ***fully*** know yet.

Ontologisch glauben Post/Positivist*innen streng an eine **objektive Realität**. Das bedeutet, dass davon ausgegangen wird, dass eine singuläre Wahrheit existiert. Dinge sind fundamental an eine Realität gebunden, die wir noch nicht ***komplett*** erfasst haben.

POST/POSITIVISM(US)

EPISTEMOLOGY || EPISTEMOLOGIE



■ WE CAN KNOW EVERYTHING OBJECTIVELY.

WIR KÖNNEN ALLES OBJEKTIV WISSEN.

■ *POST: WE CAN NEVER KNOW EVERYTHING.*

POST: WIR KÖNNEN NIE ALLES WISSEN.

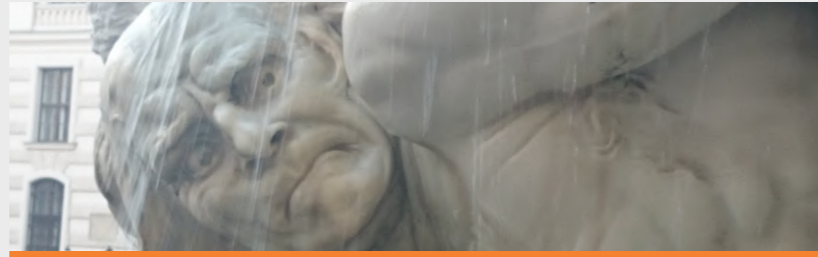
That also means, that, at least potentially, we could know everything objectively. At least that is the positivistic view. post positivism differs slightly here in that it assumes a factual truth based reality, but it doesn't claim that it can potentially known (e.g., because too many temporal perspectives are present).

Das bedeutet auch, dass, zumindest potentiell, alles objektiv gewusst werden kann. Zumindest ist das die positivistische Ansicht. Postpositivismus unterscheidet sich hier etwas, da es davon ausgeht, dass es eine faktische Wahrheit basierende auf Realität gibt, aber nicht versucht auszudrücken, dass alles potentiell gewusst werden kann (bspw. weil es zu viele zeitlich verschobene Perspektiven gibt).

POST/POSITIVISM(US)

PARADIGM(A)

OUR KNOWLEDGE REPRESENTS FACTUAL TRUTH.
UNSER WISSEN REPRÄSENTIERT FAKTISCHE WAHRHEIT.



This then has implications for what this means about the knowledge constructed. Essentially, post/positivists assume that the knowledge they create, as long as it's methodologically sound and rigorous, represents a factual truth that is external to the individual researcher constructing it.

Dies hat dann auch Implikationen für das Wissen, welches konstruiert wird. Grundsätzlich gehen Post/Positivist*innen davon aus, dass das Wissen, das sie kreieren, eine faktische Wahrheit produziert, die externalisiert zu individuellen Forscher*innen steht — zumindest solange die Forschung methodologisch sauber und rigoros durchgeführt wurde.



POST/POSITIVISM(US)

■ METHODOLOGY || METHODOLOGIE

- ✓ experiment
Experiment
- ✓ hypothesis
Hypothese
- ✓ verification || *post: falsification*
Verifizierung || *Post: Falsifizieren*

Methodologically, what post/positivism appreciates is the notion of an experiment for which you declare a hypothesis. The “scientific method”. This means, you ask a question that can be answered and predict an answer against which you check your results. The experiment is then meant to verify your hypothesis — at least in a positivist paradigm. Postpositivism conceptualises the roles of hypothesis and experiment a little differently: there, an experiment is supposed to falsify a hypothesis.

Methodologisch schätzt Post/Positivismus hypothesenbasierte Experimente. Die “wissenschaftliche Methode”. Das bedeutet, es wird eine Frage gestellt, die beantwortbar ist und eine Antwort vorhergesagt gegen die die Ergebnisse getestet werden. Das Experiment soll dann die Hypothese bestärken; zumindest im positivistischen Paradigma. Postpositivismus konzeptualisiert die Rollen von Hypothese und Experiment etwas anders: Ein Experiment soll hier die Hypothese falsifizieren.

METHOD(E)

DESCRIPTIVE STATISTICS || BESCHREIBENDE STATISTIK

Trying to provide summarising information about a large number of observations:

- **average value** – mean, median, percentage ...
- **measure of spread** – variance, range ...
- **dependence** – correlation, covariation ...

It is important to understand what the numbers **mean** and what they do not.

Versuch, Überblicksinformationen über viele Beobachtungen zu geben:

- **Durchschnitt** – Mittelwert, Median, Prozent ...
- **Maß der Ausbreitung** – Varianz, Wertebereich ...
- **Abhängigkeit** – Korrelation, Kovariation ...

Es ist wichtig zu verstehen was diese Werte **bedeuten** und was nicht.

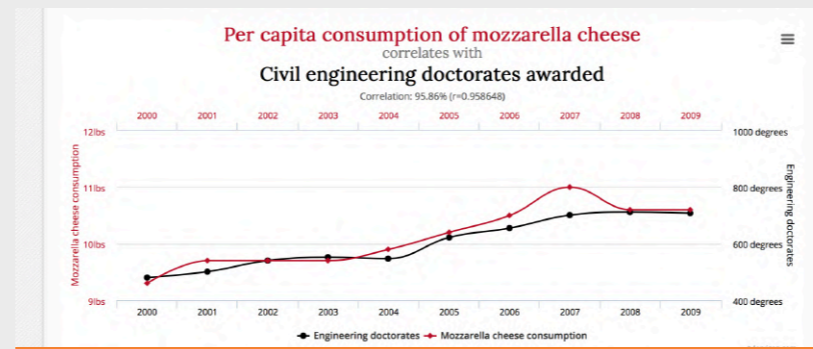
In post/positivism, we mostly find quantitative analyses. The attempt is to provide summarising information about a large number of observations (an observation is a single instance of a data point).

Analysing this means establishing an average value, a measure of spread and dependence.

Im Post/Positivismus finden sich hauptsächlich quantitative Analysen. Dabei wird versucht, Überblicksinformationen über eine große Anzahl an Beobachtungen zu geben (dabei ist eine Beobachtung eine einzelne Instanz einer Messung). Analysieren bedeutet hier Durchschnittswerte, Ausbreitungsmaße und Abhängigkeiten zu etablieren.

CORRELATION \neq CAUSATION

KORRELATION \neq URSACHE



Particularly, in many cases, people might be tempted to make causal inferences just by looking at how data points develop. However, also very unrelated data points might correlate without any causal inference. Hence, what positivism and particularly post positivism claims is that no single study can then establish the truth but they operate from a concept of **repeated measures** not just within a single study, but across a field. And that's how you get into replication studies and the replication crisis in Psychology.

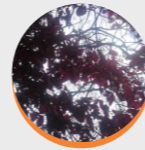
In vielen Fällen kann aber auch die Verleihung dazu bestehen eine kausale Inferenz nur durch die Entwicklung von Datenpunkten zu etablieren. Jedoch können auch unzusammenhängende Datenpunkte miteinander ohne kausale Abhängigkeit korrelieren. Positivismus und insbesondere dann Postpositivismus stellen deswegen fest, dass keine Einzelstudie Wahrheit in dem Sinne etablieren kann; stattdessen operieren sie von einem Konzept der **wiederholten Messungen**, nicht nur innerhalb einer Einzelstudie, sondern über ein weiteres Feld hinaus. Und so ergeben sich dann auch Replikationsstudien und die Replikationskrise in der Psychologie.

WHAT GIVES? || WIESO DANN?



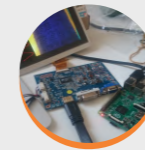
TO GENERALISE TO LARGER POPULATIONS THAN THE PARTICIPANTS OF A STUDY, RESEARCHERS USE INFERENCE STATISTICS.

UM RESULTATE AUF GRÖßERE POPULATIONEN GENERALISIEREN ZU KÖNNEN, WIRD INFERENZSTATISTIK VERWENDET.



THESE ARE STATISTICAL ASSESSMENTS OF WHETHER OBSERVATIONS REFLECTS A PATTERN OR ARE OCCURRING BY CHANCE.

DABEI HANDELT ES SICH UM DIE STATISTISCHE BEWERTUNG DAHINGEHEND OB BEOBACHTUNGEN EINEM MUSTER ENTSPRECHEN ODER ZUFÄLLIG ERZEUGT WURDEN.



IF SOMETHING IS DEEMED SIGNIFICANT, IT IS INFERRED THAT THE RESULTS HAVE A POTENTIAL CAUSAL LINK TO THE INDEPENDENT VARIABLES.

WIRD SIGNIFIKANZ FESTGESTELLT WIRD EIN MÖGLICHER KAUSALER ZUSAMMENHANG ZU DEN UNABHÄNGIGEN VARIABLEN ABGELEITET.

However, there are good reasons for why descriptive statistics might be useful.

First of all: To generalise to larger populations than the participants of a study, researchers use inferential statistics. -> much of (binary) gendered oppression has been established by counting who's doing what.

Then: These are statistical assessments of whether observations reflects a pattern or are occurring by chance. -> the maths behind these approaches is actually quite tricky and refined for different sets of data just to avoid potential randomness. However, it is important to then also reflect on how this relates in reading quantitative papers. For example, something will be significant at some point, if you just ask enough questions of your data.

If something is deemed significant, it is inferred that the results have a potential causal link to the independent variables. -> this means the data has (probably) not occurred by chance and then researchers claim a tentative (or sometimes less tentative) potential causal link to independent variables. As in those, that they controlled for.

Es gibt aber auch gute Gründe für Inferenzstatistik.

Erstens: Um Resultate auf größere Populationen Generalisieren zu können, Wird Inferenzstatistik verwendet. -> viele der (zweigeschlechtlich gestalteten) geschlechtsbedingten Unterdrückungsmuster konnten erst dadurch sichtbar gemacht werden, dass gezählt wurde wer was macht.

Zweitens: Dabei handelt es sich um die statistische Bewertung dahingehend ob Beobachtungen einem Muster entsprechen oder zufällig erzeugt wurden. -> Die Berechnungen hinter diesen Ansätzen ist ziemlich kompliziert und raffiniert; individuell für unterschiedliche Arten von Daten; alles um potentieller

Zufälligkeit entgegenzuwirken. Jedoch ist es wichtig dann beim Lesen quantitativer Papiere auch darüber zu reflektieren wie dies zusammenhängt. Beispielsweise wird bei genügend Fragen an ein Datenset wahrscheinlich irgendwann ein signifikantes Ergebnis auftauchen.

Wird Signifikanz festgestellt wird ein Möglicher kausaler Zusammenhang zu den unabhängigen Variablen abgeleitet. -> Das bedeutet, dass die Ergebnisse (wahrscheinlich) nicht auf Zufall basieren und dass Forscher*innen dann zumindest ansatzweise (oder manchmal auch ziemlich direkt) potentielle kausale Zusammenhänge zu unabhängigen Variablen (also jene, die sie kontrollierten) herstellen können.

KEEP IN MIND | | ZUSAMMENFASSUNG
 POST/POSITIVISM & QUANTITATIVE RESEARCH
 POST/POSITIVISMUS & QUANTITATIVE FORSCHUNG

● ABSTRACT	✂ CONSTRUCT	✎ DESCRIPTIVE
● ABSTRAKT	✂ KONSTRUKT	✎ BESCHREIBEND
knowledge is generalisable Wissen ist generalisierbar	highly evolved methods hochentwickelte Methoden	what counts can be counted was zählt kann gezählt werden

Further Reading | | Weiterführend:
Keyes, 2019

I want you to remember a few things on post/positivism and qualitative research

first, it's abstract knowledge. It's not meant to declare specifics, it's meant to generalise. researchers don't interact with individuals, they interact with representatives of groups.

second, it's constructed knowledge. the methods are highly evolved and have been established most strongly within research.

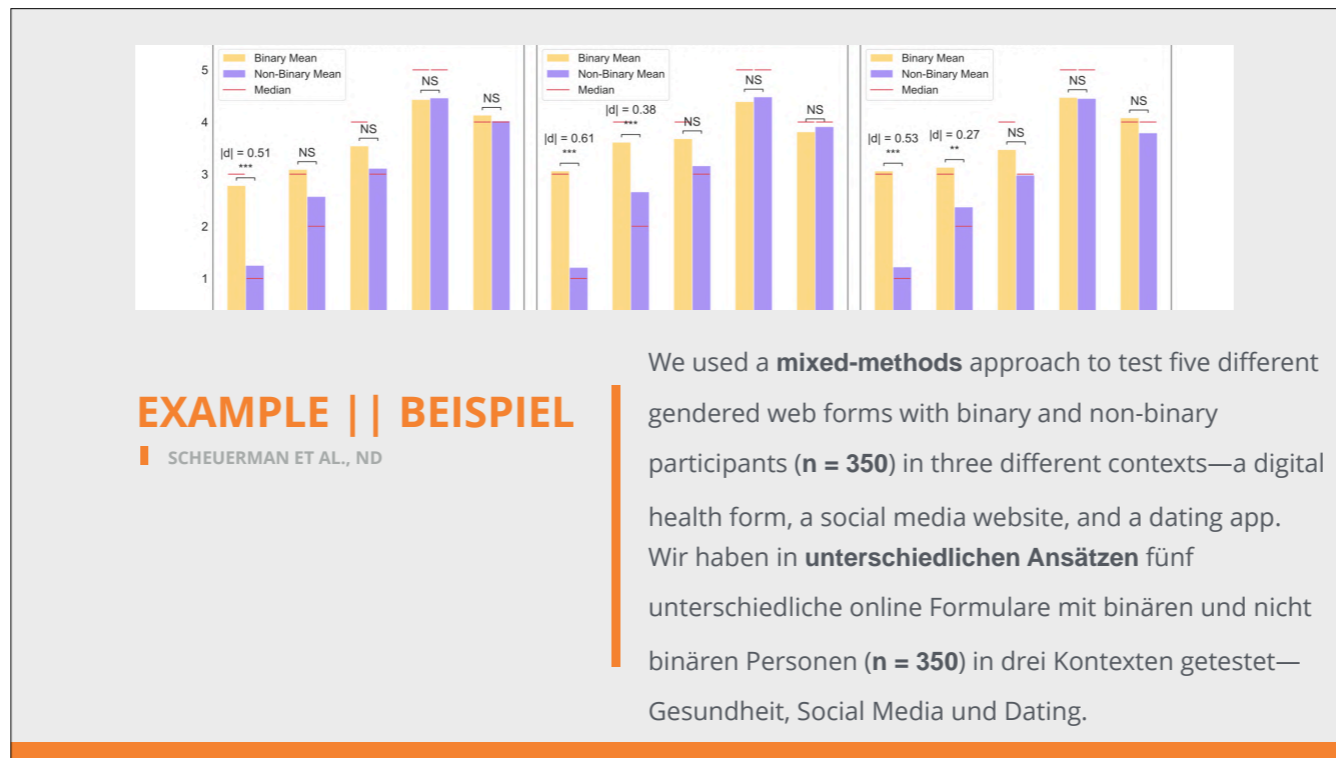
third, this type of research is also mostly descriptive. You can only count what can be counted. Where do non binary people fall if you cannot 'count' them because you only looked at 'women' and 'men'? (more on that in the link, if you're interested in looking into troubling notions of data science).

Ich möchte, dass Sie ein paar Dinge im Bezug auf Post/Positivismus und qualitative Forschung mitnehmen:

Erstens, es handelt sich um abstraktes Wissen. Es ist nicht dazu gedacht, Spezifika zu erklären, es ist dazu gedacht zu generalisieren. Forscher*innen interagieren nicht mit Individuen, sie interagieren mit Repräsentant*innen von Gruppen.

Zweitens, es handelt sich um konstruiertes Wissen. Die Methoden sind hoch entwickelt und sind generell diejenigen, die sich am stabilsten in der Forschungsgemeinschaft gehalten haben.

Drittens, es handelt sich um maßgeblich beschreibendes Wissen. Es kann nur das gezählt werden, was gezählt werden kann. Wenn nur nach 'Frauen' und 'Männern' gefragt wird, 'zählen' nichtbinäre Menschen nicht. (mehr dazu verlinkt, falls Sie an Data Science auch interessiert sind).



Alright. Let's look at how it is done. I didn't want to pick a study that I don't like, hence, I went back to that paper I was involved in, because I think it's a well done study, but that doesn't mean there aren't things to reflect on concerning theories and methods. As a method description, we said: We used a mixed-methods approach to test five different gendered web forms with binary and non-binary participants ($n = 350$) in three different contexts—a digital health form, a social media website, and a dating app.

You might want to know that pure quantitative research is really hard to find, because of its descriptive nature: it doesn't answer how or why, or perspective knowledge and analysis is always interpretation. What happens here though?

Ok. Schauen wir uns an, wie es gemacht wird. Ich wollte keine Studie nehmen, die ich nicht mag, also bin ich zurückgegangen zu einem Paper an dem ich beteiligt war, weil ich denke, dass es eine gute Studie ist, aber das heißt nicht, dass Theorien und Methoden nicht dennoch reflektiert werden sollten. In der Methodenbeschreibung sagten wir: Wir haben in unterschiedlichen Ansätzen fünf unterschiedliche online Formulare mit binären und nicht binären Personen ($n = 350$) in drei Kontexten getestet—Gesundheit, Social Media und Dating.

Sie sollten vielleicht wissen, dass reine quantitative Forschung wirklich hart zu finden ist, wegen der beschreibenden Funktion: Sie beantwortet weder das Wie oder Warum noch perfektiviert sie das Wissen und Analyse ist dahingehend immer interpretativ. Was passiert hier dann?

METHOD(E)

- Aiming at the identification of potential differences between (non)binary populations
- Survey with closed and open questions
- closed questions have limited options which can be assigned numbers to calculate an average
- open question answer the why
- Ziel ist es potentielle Unterschiede zwischen (nicht)binären Populationen zu identifizieren
- Umfrage mit geschlossenen und offenen Fragen
- geschlossene Fragen haben limitierte Antwortoptionen aus denen ein Durchschnitt berechnet wird
- offene Fragen beantworten Warum

We were aiming at the identification of potential differences between (non)binary populations. Do they experience different forms differently, how much are they willing to fill a form out given a certain phrasing and a certain context.

To do that, we created a survey with closed and open questions. Closed questions had answering options we pre-selected.

closed questions have limited options which can be assigned numbers to calculate an average.

open question answer the why

Unser Ziel war es potentielle Unterschiede zwischen (nicht)binären Populationen zu identifizieren. Erfahren sie unterschiedliche Versionen unterschiedlich, wie willens sind sie ein bestimmtes Formular auszufüllen angesichts Wortwahl und Kontext.

Um dies zu tun, haben wir eine Umfrage mit geschlossenen und offenen Fragen entwickelt. Geschlossene Fragen hatten vorausgewählte Antwortmöglichkeiten.

Geschlossene Fragen haben limitierte Antwortoptionen aus denen ein Durchschnitt berechnet wird

offene Fragen beantworten das Warum

ASKING QUESTIONS || FRAGEN STELLEN

TRICKY || VERZWICKT

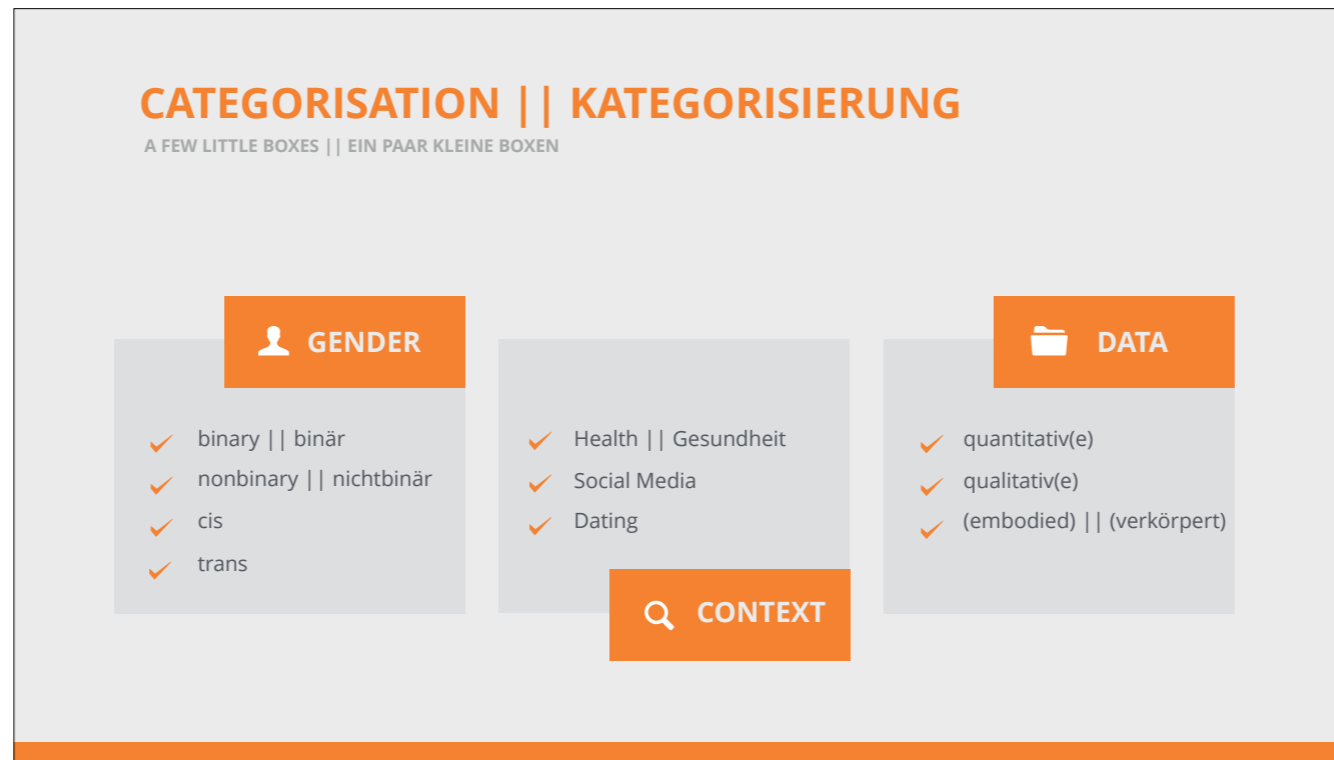


- QUESTIONS IMPLY ASSUMPTIONS
FRAGEN VERMITTELN ANNAHMEN
- HOW CAN YOU ASK ABOUT GENDER?
WIE NACH GESCHLECHT FRAGEN?

Further Reading || Weiterführend:
Jaroszewski et al., 2018
Spiel, Haimson & Lottridge, 2019

Let's quickly go back to asking questions. It's very difficult. Because even when you have an open question, there are assumptions. Let's discuss, how can you ask about gender?

Lassen Sie uns kurz zurück zum Fragen stellen gehen. Es ist sehr kompliziert, weil sogar bei offenen Fragen, annahmen gestellt werden. Lassen Sie uns kurz diskutieren, wie kann nach Geschlecht gefragt werden?



Let's briefly go back to the study context to understand what has happened there and how the method is relevant for knowledge production.

First, categorisation. In our study we categorised gender along different notions, but we still categorised it along notions of binary and nonbinary, cis and trans; we also categorised the contexts: Health, Social Media, Dating. That excludes government, job related forms and probably several more. And then, also our data is categorised, we have quantitative data, qualitative data (as in answers to open questions) and embodied knowledge as some of the authors were trans and/or nonbinary.

Lassen Sie uns noch kurz zum Studienbeispiel zurück gehen, was dort passiert ist und was die Methode für die Wissensproduktion bedeutet.

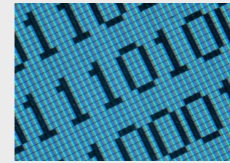
Zuallererst, Kategorisierung. In unserer Studie kategorisierten wir Geschlecht vielleicht anders als konventionell, aber wir haben immer noch kategorisiert: in Richtung binär und nichtbinär, cis und trans. Wir haben auch die Kontexte kontextualisiert: Gesundheit, Social Media und Dating. Das schließt legale oder arbeitsrelevante Formulare (und wahrscheinlich noch ein paar mehr) aus. Und schließlich haben wir auch noch unser Daten kategorisiert: wir hatten quantitative Daten, qualitative Daten (also Antworten zu den offenen Fragen) und verkörpertes Wissen da einige der Autor*innen selbst trans und/oder nichtbinär waren.

BOUNDARY SETTING || GRENZZIEHUNG

EITHER OR || ENTWEDER ODER



VS



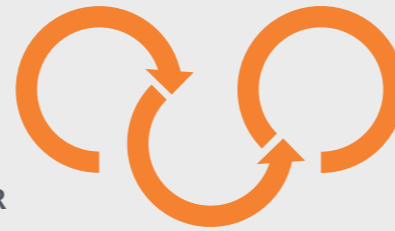
Further Reading || Weiterführend:
Jourian and Nicolazzo, 2019

Digging a little deeper, this categorisation also implies that someone can be either binary or non binary, which is difficult even at a given moment in time as gender identities are complex and multifaceted, and I don't know about you, but I have at least three friends who describe themselves along the lines of non binary femme, nonbinary masc. or non binary woman.

Wenn wir hier etwas tiefer graben, diese Kategorisierung impliziert auch dass jemand entweder binär oder nichtbinär ist, was ein schwieriges Konzept ist, da Geschlechtsidentitäten komplex und zeitlich änderbar sind. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber ich habe zumindest drei Freund*innen, die sich als nichtbinäre Femme, nichtbinär masc oder auch als nichtbinäre Frau beschreiben.

CAUSAL INFERENCE || KAUSALE INFERENZ

WHAT AND WHY || WAS UND WARUM



GENDER

prevalent cissexism
vorherrschender Cissexismus

REACTION || REAKTION

refusal
ablehnung

FORM || FORMULAR

inscription of dominant gender concepts
Einschreibung dominanter Gender Konzepte

We claim some causal inference, in that the encoding of gender along lines of prevalent cissexim into forms results in different reactions (including refusal) in some participants. This is only possible with interpretation of the quantitative data and by contextualising the qualitative data.

Im Paper berufen wir us auch auf kausale Inferenz, indem wir die Einschreibung von Geschlecht nach vorherrschenden Cissexismus in Formulare als ursächlich für unterschiedliche Reaktionen (einschließlich Ablehnung) bei manchen Teilnehmer*innen sehen. Dies ist nur möglich durch die Interpretation quantitativer Daten und durch unsere Kontextualisierung mit qualitativen Daten.

STEREOTYPING || EINKASTERLN

THE SPREAD OF RESPONSES IS USUALLY LARGER THAN WHAT A MEAN MIGHT INDICATE; YET, DOMINANT RESPONSES ARE CONCEPTUALISED AS "WHAT THESE PEOPLE WANT".



DIE SPREIZUNG VON ANTWORTEN IST ÜBLICHERWEISE GRÖßER ALS DER DURCHSCHNITT INDIZIERT; MEHRHEITSMEINUNG WIRD DADURCH VERSTANDEN ALS "WAS DIESE LEUTE WOLLEN".

And then there is the fundamental problem with quantitative research and categorisations: the spread of responses is usually larger than what a mean might indicate; yet, dominant responses are conceptualised as "what these people want". As in: we claim that 'nonbinary people are significantly less comfortable with binary forms than binary people'. However, some binary people were very vocal about how they felt uncomfortable because they wanted their friends to be included. Reporting results that way loses the individual voice. And, it also matters **who** you ask.

Zusätzlich gibt es ein grundlegendes Problem mit quantitativer Forschung und Kategorisierung: Die Spreizung von Antworten ist üblicherweise größer als der Durchschnitt indiziert; Mehrheitsmeinung wird dadurch verstanden als "was diese Leute wollen". Beispielsweise, stellen wir fest, dass 'nichtbinäre Menschen binäre Formulare signifikant weniger komfortabel finden als binäre Menschen'. Manche binäre Menschen waren aber sehr deutlichem Bezug darauf, dass sie ein Formular nicht ausfüllen möchten, wenn ihre Freund*innen nicht mitgemeint sind. Das heißt, Ergebnisse so darzustellen heißt auch, eine individuelle Stimme zu verlieren. Und es ist auch relevant, **wer** gefragt wird.

PARTICIPANTS || PARTIZIPANTINNEN

HOW TO CHOOSE

- ? RANDOM || ZUFÄLLIG
- ? CONTROLLED || KONTROLLIERT
- ? COMMUNITY-BASED

There are different ways to recruit participants: random, controlled or community based (e.g., snowball sampling).

Es gibt unterschiedliche Arten Partizipant*innen zu rekrutieren: zufällig, kontrolliert oder Community basiert (bspw. Snowball Sampling)

TOWARDS ETHICS || IN RICHTUNG ETHIK

PARTICIPANT SELECTION || TEILNEHMER*INNENAUSWAHL

Dear Parents,
To show our commitment to evidence-based practice, this year's fourth grade class will be randomly assigned to one of two groups. The treatment group will receive a good education while the control group will receive a placebo. This study will provide value for generations to come.



Sehr geehrte Eltern,
Um unserer Verpflichtung zu evidenzbasierter Praxis Ausdruck zu verleihen, werden Schüler*innen, die dieses Jahr die vierte Klasse besuchen, zufällig einer von zwei Gruppen zugeordnet. Eine Gruppe wird eine gute Ausbildung erhalten während die Kontrollgruppe ein Placebo bekommt. Diese Studie wird großen Wert für zukünftige Generationen haben.

comic from freshspectrum.com

Before we talk about ethics next week, take a moment to reflect on this statement. Take care of yourself and of each other.

Bevor wir nächste Woche über Ethik reden, nehmen Sie sich bitte einen Moment um über dieses Statement zu reflektieren. Geben Sie Acht auf sich selbst und andere.