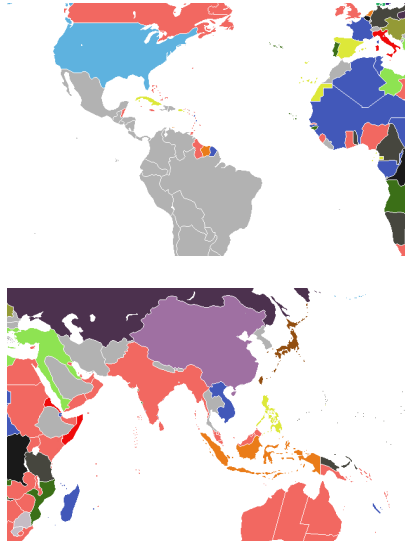


Colonialism

Kolonialismus



“a settlement in a new country...a body of people who settle in a new locality, forming a community subject to or connected with their parent state; the community so formed, consisting of the original settlers and their descendants and successors, as long as the connection with the parent state is kept up.”

Oxford English Dictionary
cited from Loomba 1998, p1

According to them, colonisation is “a settlement in a new country...a body of people who settle in a new locality, forming a community subject to or connected with their parent state; the community so formed, consisting of the original settlers and their descendants and successors, as long as the connection with the parent state is kept up.”

Oxford English Dictionary
 cited from Loomba 1998

→ what’s the problem?

(only written from colonisers’ perspective, dependency and control implied, community applied only to colonisers, settling as this harmless notion of what there is, independence tied only to the colonisers’ relationship to their point of origin).

On a side note, I chose here to include the visual language of colonisation; carved lines of conflict and territorial dominance. structuring, categorising, harsh colours, clear demarcations. Keep that in mind.

So... I am not Austrian, but I teach here and I share the larger cultural context. And I was wondering, what do you know about Austrian Colonialism?

And because I’m a serious academic, the first place I went to was Wikipedia (honestly, just for a hunch and trying to get a glimpse into it and with a critical reading and contextualising interests.... that is an ok place to start.

—

Demzufolge ist Kolonisierung “die Besiedlung eines neuen Landes...eine Gruppe an Leuten die sich an einem neuen Ort ansiedeln und unter oder in Verbindung mit ihrem Ursprungsstaat eine Gemeinschaft bilden; die so gebildete Gemeinschaft besteht aus ursprünglichen Siedler*innen und ihren Nachkommen & –folger*innen solange die Verbindung mit dem Ursprungsstaat besteht.”

Oxford English Dictionary
zitiert nach Loomba 1998

Was ist das Problem? (nur aus der Perspektive von Kolonisierer*innen geschrieben, Abhängigkeit und Kontrolle sind impliziert, Gemeinschaft wird nur den Kolonisierer*innen zugeschrieben, Besiedlung als 'harmloses' Geschehen, Unabhängigkeit abhängig vom Ursprungsstaat.)

Als Randnotiz, Sie sehen hier graphisch die visuelle Sprache von Kolonisation; eingemeißelte Konfliktlinien und territoriale Dominanz. Struktur, Kategorie, strenge Farben, klare Demarkationen. Behalten Sie das bitte im Hinterkopf.

Ich bin nicht aus Österreich, aber ich lehre hier und teile den größeren kulturellen Kontext. Und ich habe mich gefragt, wie die österreichische Kolonialgeschichte aussieht.

Und weil ich ein*e seriöse*r Wissenschaftler*in bin, ging ich erstmal zu Wikipedia (für eine Stoßrichtung und einen kleinen Einblick ist das schon ok, aber halt auch nur mit kritischem Auge und der Kontextualisierung von Interessen.)

Osterreich

[[edit](#)]

1. ^a ^{abc} Gale, Thompson (2006). *"Ostend East India Company"*.^o *Encyclopedia*. Archived from the *original*^o on 2006. Retrieved December 16, 2018.
2. ^a ^{abc} Davids, Karol (November 1993). "Jaap R. Bruijn and Femme S. Gastra, Ships, Sailors and Spices: East India Companies and their Shipping in the 16th, 17th and 18th Century. Amsterdam (NEHA) 1993. Xi + 208 pp. ISBN 90-71617-69-6". *Itinerario*. 20 (3): 147. doi:10.1017/01615115300004046g. ISSN 0165-1153g.
3. ^a ^{abc} Parmentier, Jan (December 1993). "The Private East India Ventures from Ostend: The Maritime and Commercial Aspects, 1715–1722". *International Journal of Maritime History*. 5 (2): 75–102. doi:10.1177/084387149300502026g. ISSN 0843-8714g.
4. ^a ^{abc} Kloppers, Roelie J. (2003). *"THE HISTORY AND REPRESENTATION OF THE HISTORY OF THE MABUDU-TEMBE"*. *SUNScholar Research Repository*. Retrieved December 18. *Check date values in: |access-date= (help)*
5. ^a ^{abc} C., F. R.; Bryant, A. T. (January 1930). "Old Times in Zulu and Natal, Containing Earlier Political History of the Eastern Nguni Clans". *The Geographical Journal*. 75 (1): 79. doi:10.2307/1783770g. ISSN 0016-7396g. JSTOR 1783770g.
6. ^a ^{abc} Liesegang, Gerhard (1970). "Nguni Migrations between Delagoa Bay and the Zambezi, 1821-1839". *African Historical Studies*. 3 (2): 317–337. doi:10.2307/216219f. ISSN 0001-9992g. JSTOR 216219f.
7. ^a ^{abc} Dewitt, M. D. (1995). *A history of Mozambique*. Bloomington: Indiana University Press. ISBN 978-0253340061. OCLC 27812463g.
8. ^a ^{abc} Gieger, Philipp (2005). *"The Nicobar Islands: Linking Past and Future"*.^o *University of Vienna*. Archived from the *original*^o on 2005. Retrieved December 16, 2018.
9. ^a ^{abc} Lewis, R. F. (1912) *The Andaman and Nicobar Islands*. Part I. Report. Part II. Tables.
10. ^a ^{abc} von Payer, Julius (1876). *New Lands within the Arctic Circle*. London: Cambridge University Press. ISBN 9781139151573.
11. ^a ^{abc} Weyprecht, Karl (1875). *The Austro-Hungarian Expedition of 1872-1874*. Austria. ISBN 9783205796060.
12. ^a ^{abc} Johan., Schimanski (2014). *Passagiere des Eises Polarhelden und arktische Diskurse 1874*. Spring, Ullrich. (1. Aufl ed.). Wien: Böhlau Wien. ISBN 9783205796060. OCLC 879877160g.
13. ^a ^{abc} Johan., Schimanski (2014). *Passagiere des Eises Polarhelden und arktische Diskurse 1874*. Spring, Ullrich. (1. Aufl ed.). Wien: Böhlau Wien. ISBN 9783205796060. OCLC 879877160g.
14. ^a *"MITTEILUNG V. Berliner Konferenz "Die Persönlichkeit in der Wissenschaft". Deutsche Zeitschrift für Philosophie*. 33 (7). 1985-01-01. doi:10.1524/dzph.1985.33.7.672g. ISSN 2192-1482g.
15. ^a ^{abc} Gonthaus, Lawrence (1994). *The Naval Policy of Austria-Hungary, 1867-1918: Navalism, Industrial Development, and the Politics of Dualism*. Purdue University Press. pp. 147, 148. ISBN 9781557530349.
16. ^a ^{abc} Hall Gardner (16 March 2016). *The Failure to Prevent World War I: The Unexpected Armageddon*. Routledge. p. 127. ISBN 978-1-317-03217-5.
17. ^a ^{abc} "Russojapanesewar1905". *Russojapanesewar.com*. 1 July 1902. Retrieved 6 September 2012.
18. ^a ^{abc} Bristol. University of. "Bristol University | Tianjin under Nine Flags, 1860-1949 | Austro-Hungarian Concession" *g*. www.bristol.ac.uk. Retrieved 2018-12-22.
19. ^a ^{abc} Jovanovic, Miloš (2017). "Tianjin's Imperial Discomfort" *g*. www.mmg.mpg.de. Archived from the *original*^o on 2018-12-23. Retrieved 2018-12-23.
20. ^a ^{abc} Santangelo, Jon. "A 5 Minute History of the 10 Concessions of Tianjin" *g*. Culture Trip. Retrieved 2018-12-23.
21. ^a ^{abc} "China V17: Concessions in China - Nine Concessions in Tianjin" *g*. www.travelanguist.com. Retrieved 2018-12-23.

https://en.wikipedia.org/wiki/Austrian_colonial_policy, December 2nd, 2020

And because my computer is set to english and my academic language is english as well, I started out in the english Wikipedia. I was surprised at the depth of information provided to me, there are several articles, contextualising Austrian colonial policies within larger colonial tendencies, catholic missionary approaches etc. Some topics even delved deeper in separate dedicated articles. I was impressed. I mean, they were still largely written from a colonising perspective (it's still wikipedia, don't expect critical hot takes), but overall, at least somewhat detailed and well-referenced.

I then looked at the German version of the page, given that by mentioning it you might want to look and some of you might prefer German, so I should know the differences, no?

Und weil mein Computer auf Englisch gesetzt ist und meine akademische Sprache ebenso Englisch ist, startete ich auf der englischen Wikipedia. Ich war überrascht mit welcher Tiefe an Informationen ich versorgt wurde. Es gab mehrere Artikel, die österreichische Kolonialpolitik innerhalb größerer kolonialer Bestrebungen kontextualisiert haben, katholische Missionen etc. Einige Themen wurden sogar in separaten dezidierten Artikel tiefergehend behandelt. Ich war beeindruckt. Ich meine, sie waren immer noch größtenteils aus einer kolonialisierenden Perspektive geschrieben (wir sind hier auf Wikipedia, erwarten Sie keine revolutionären Ideen), aber im Großen und Ganzen war es zumindest detailliert und gut referenziert.

Dann habe ich mir die deutschsprachige Version der Seite angesehen und gegebenenfalls dass Sie sich selber informieren wollen und Deutsch wahrscheinlich bevorzugen, dachte ich, sollten Sie vielleicht auch den Unterschied sehen, oder?

Einzelnachweise [Bearbeiten | Quelltext bearbeiten]

1. [↑] E. A. Reinhardt: *Napoleon der Dritte und Eugenie - Tragikomödie eines Kaisertums*, Seiten 240 und 260f. Fischer Verlag, Berlin 1930

https://de.wikipedia.org/wiki/Österreichische_Kolonialpolitik, December 2nd, 2020

I ... well, I did find an article (no branching out), but it was much shorter and only had one single reference that wasn't even directly related. This is not an in-depth study, but wow. It made me aware how little colonisers like to talk about their own colonial history. How, culturally, this is essentially ignored in Austria (same for Germany...), or framed as 'unsuccessful during the 1800es'... which... again, perspective of oppression. Failure at oppression is not a bad thing!

So... but then this is all 'history', right? This is not a question. No. It's not.

—

Ich habe... nunja, ich habe einen Artikel gefunden (keinen der Unterartikel), aber er war sehr viel kürzer und hatte nur eine einzige Referenz, die nicht einmal direkt relevant war. Das stellt jetzt keine tiefergehende Studie dar, aber wow. Es hat mich noch einmal darauf aufmerksam gemacht, wie wenig Kolonialisier*innen über ihre eigene koloniale Geschichte sprechen wollen. Wie dies kulturell grundsätzlich in Österreich (und Deutschland) ignoriert wird bzw. als 'erfolglos im 19. Jahrhundert' konstruiert wird... was... noch einmal, eine Perspektive der Unterdrückung darstellt. Unterdrückung nicht zu schaffen ist doch nichts schlechtes!

Also... aber das ist dann alles 'Geschichte', korrekt? Das ist keine Frage. Nein. Ist es nicht.

Colonialism

Kolonialismus

“It might seem that because the age of colonialism is over, and because the descendants of once-colonised peoples live everywhere, the whole world is postcolonial. And yet the term has been fiercely contested on many counts. To begin with, the prefix ‘post’ complicates matters because it implies an ‘aftermath’ in two senses—temporal, as in coming after, and ideological, as in supplanting. It is the second implication which critics of the term have found contestable: if the inequities of colonial rule have not been erased, it is perhaps premature to proclaim the demise of colonialism. A country may be both postcolonial (in the sense of being formally independent) and neocolonial (in the sense of remaining economically and/or culturally dependent) at the same time.”

Loomba, 1998, p.7

“Colonialism reshaped existing structures of human knowledge. No branch of learning was left untouched by the colonial experience. The process was somewhat like the functioning of ideology itself, simultaneously a misrepresentation of reality and its reordering.”

Loomba, 1998, p.57

Loomba troubles the term ‘postcolonialism’ as follows: “It might seem that because the age of colonialism is over, and because the descendants of once-colonised peoples live everywhere, the whole world is postcolonial. And yet the term has been fiercely contested on many counts. To begin with, the prefix ‘post’ complicates matters because it implies an ‘aftermath’ in two senses—temporal, as in coming after, and ideological, as in supplanting. It is the second implication which critics of the term have found contestable: if the inequities of colonial rule have not been erased, it is perhaps premature to proclaim the demise of colonialism. A country may be both postcolonial (in the sense of being formally independent) and neocolonial (in the sense of remaining economically and/or culturally dependent) at the same time.”

So, the question becomes: who does the term ‘postcolonialism’ serve? Colonisers. Because that means we can conveniently push our responsibility away from us, into the past, and easily avoid acknowledging personal implicitness and entanglements. So nice... right? No.

Loomba reminds us: “Colonialism reshaped existing structures of human knowledge. No branch of learning was left untouched by the colonial experience. The process was somewhat like the functioning of ideology itself, simultaneously a misrepresentation of reality and its reordering.”

In knowledge production, in research and science, in our knowing, we, hence need to account for colonialist structures — in the past, but also today, in the form of neo/colonialism (though, I’d argue even that is a euphemism).

We keep on hurting people by doing so. The entire wealth of the West, the wealth of Austrian society, the comfort of this very room, the grandness of the university, the nice parks, the museums, the ‘culture’, all of which is based upon exploitation that continues to this day. Climate change? exploitation, rhetorics of progress, capitalism and colonialism, further marginalising colonised places. My technical devices? Slave labour, child labour, rare earth mining and resource exploitation; my comfort, my convenience, my freedom: all only possible because I have blood on my hands. And so do you.

We need to do better.

—

Loomba problematisiert den Begriff ‘Postkolonialismus’ wie folgt: “Es mag so scheinen dass das Zeitalter des Kolonialismus vorbei ist, und weil die Nachkommen von damals–kolonialisierten Menschen überall leben, dass die ganze Welt postkolonial sei. Und dennoch ist der Begriff in vielerlei Hinsicht heftig umstritten. Um anzufangen, die Vorsilbe ‘Post’ kompliziert die Dinge, weil sie ein ‘Danach’ impliziert und zwar in zweierlei Hinsicht—zeitlich, also danach kommend, und ideologisch, also ersetzend. Die zweite Implikation ist die, die Kritiker*innen angreifen: wenn die Ungleichheiten von kolonialer Herrschaft noch nicht verschwunden sind, ist es vielleicht etwas verfrüht, das Ende des Kolonialismus zu behaupten. Ein Land kann gleichzeitig postkolonial (im Sinne von formal unabhängig) und neokolonial (im Sinne von kontinuierlicher ökonomischer und/oder kultureller Abhängigkeit) sein.”

Jedenfalls stellt sich dann die Frage: Wem nützt der Begriff ‘Postkolonialismus’? Kolonialisier*innen. Weil es heißt, dass wir praktischerweise unsere Verantwortung von uns weg schieben können, in die Vergangenheit, und die Vermeidung der Anerkennung persönlichen Mitinbegriffenseins und Verworrenheit einfach wird. Das ist so... nett, oder? Nein.

Loomba erinnert uns: “Kolonialismus hat die existierenden Strukturen von menschlichem Wissen umgeformt. Kein Teilbereich des Lernens blieb von der Kolonialerfahrung unangetastet. Der Prozess funktioniert ein bisschen wie die Ideologie selbst, gleichzeitig eine falsche Repräsentation von Realität und deren Neuordnung.”

In der Wissensproduktion, in der Forschung, in unserem Wissen müssen wir, demnach, kolonialisierte Strukturen mitdenken — in der Vergangenheit aber auch heutzutage in der Form von Neo/Kolonialismus (allerdings würde ich sagen, dass es sich hier um einen Euphemismus handelt).

Wir verletzen Menschen indem wir das tun. Der gesamte Reichtum des Westens, der Reichtum der österreichischen Gesellschaft, die Bequemlichkeit dieses Raumes, die Größe der Universität, die schönen Parks, die Museen, die ‘Kultur’, alles basiert auf Ausbeutung die immer noch anhält. Klimawandel? Ausbeutung, Progressrhetorik, Kapitalismus und Kolonialismus, der weiterhin kolonialisierte Orte marginalisiert. Meine technischen Geräte? Sklav*innenarbeit, Kinderarbeit, Abbau von seltenen Erden und Ausbeutung von Ressourcen. Meine Annehmlichkeiten, mein Behagen, meine Freiheit: All das ist nur möglich, weil ich Blut an meinen Händen habe und so tun Sie.

Wir müssen das besser machen.

Einzelnachweise [Bearbeiten | Quelltext bearbeiten]

1. [↑] E. A. Reinhardt: *Napoleon der Dritte und Eugenie - Tragikomödie eines Kaisertums*, Seiten 240 und 260f. Fischer Verlag, Berlin 1930

https://de.wikipedia.org/wiki/Österreichische_Kolonialpolitik, December 2nd, 2020

I ... well, I did find an article (no branching out), but it was much shorter and only had one single reference that wasn't even directly related. This is not an in-depth study, but wow. It made me aware how little colonisers like to talk about their own colonial history. How, culturally, this is essentially ignored in Austria (same for Germany...), or framed as 'unsuccessful during the 1800es'... which... again, perspective of oppression. Failure at oppression is not a bad thing!

So... but then this is all 'history', right? This is not a question. No. It's not.

—

Ich habe... nunja, ich habe einen Artikel gefunden (keinen der Unterartikel), aber er war sehr viel kürzer und hatte nur eine einzige Referenz, die nicht einmal direkt relevant war. Das stellt jetzt keine tiefergehende Studie dar, aber wow. Es hat mich noch einmal darauf aufmerksam gemacht, wie wenig Kolonialisier*innen über ihre eigene koloniale Geschichte sprechen wollen. Wie dies kulturell grundsätzlich in Österreich (und Deutschland) ignoriert wird bzw. als 'erfolglos im 19. Jahrhundert' konstruiert wird... was... noch einmal, eine Perspektive der Unterdrückung darstellt. Unterdrückung nicht zu schaffen ist doch nichts schlechtes!

Also... aber das ist dann alles 'Geschichte', korrekt? Das ist keine Frage. Nein. Ist es nicht.

The Subaltern

Subalterne

“To move toward such an accounting one must move toward theories of ideology - of subject formations that micrologically and often erratically operate the interests that congeal the macrologies. Such theories cannot afford to overlook the category of representation in its two senses. They must note how the staging of the world in representation its scene of writing, its *Darstellung* dissimulates the choice of and need for 'heroes', paternal proxies, agents of power — *Vertretung*.

My view is that radical practice should attend to this double session of representations rather than reintroduce the individual subject through totalizing concepts of power and desire.”

Spivak, 1983 p.75

Spivaks foundational text “can the subaltern speak?” talks about how we cannot attend to what we cannot perceive. And research structures that dominantly account for a tradition of knowing placed within a subject and have a specific performance in how that knowledge is communicated (through papers, text, definite claims), cannot simply include other ways of positioning. The subaltern cannot speak if “speech” is the only way we recognise a position from which to articulate knowledge. Hence, research within the academy is deeply ideologically woven into a concept of the subject. Spivak says:

“To move toward such an accounting one must move toward theories of ideology – of subject formations that micrologically and often erratically operate the interests that congeal the macrologies. Such theories cannot afford to overlook the category of representation in its two senses. They must note how the staging of the world in representation its scene of writing, its *Darstellung* dissimulates the choice of and need for 'heroes', paternal proxies, agents of power — *Vertretung*.

My view is that radical practice should attend to this double session of representations rather than reintroduce the individual subject through totalizing concepts of power and desire.”

In practice, this means attending and embracing tensions and seeking uncomfortableness. It means not only making space (*vertretung*), but also making sure you remain critical to your citational practices, to the texts you read, the authors you choose to engage with (*darstellung*). but also what kinds of knowledges remain chiefly outside the academy.

Spivaks Grundlagentext “Kann die Subalterne sprechen?” spricht darüber wie wir uns nicht dem zuwenden können das wir nicht wahrnehmen können. Und Forschungsstrukturen lokalisieren Wissen dominanterweise innerhalb eines Subjektes und verlangen eine spezifische Performance dazu wie dieses Wissen kommuniziert wird (durch Artikel, Text, definitive Behauptungen). Da wird es schwer andere Positionen einzubinden.

Die Subalterne kann nicht sprechen, wenn “Sprache” den einzigen Weg darstellt, eine Position zu erkennen von der aus Wissen artikuliert werden kann. Akademische Forschung ist also ideologisch tief verwoben in ein Subjektkonzept. Spivak sagt:

“Um zu so einer Rechtfertigung zu kommen, muss eins sich Theorien der Ideologie zuwenden — Subjektformationen die mikrologisch und oft erratisch die Interessen operieren, die die Macrologien verschleiern. Solche Theorien können es sich nicht leisten, die Repräsentationskategorie in zweierlei Hinsicht zu übersehen. Sie müssen bemerken, wie die Welt dargestellt wird in der Repräsentation ihres Schreibens, ihre Darstellung dissimuliert die Wahl und die Notwendigkeit von ‘Held*innen’, paternalen Proxies, Machtagenten — Vertretung. Meiner Ansicht nach sollte radikale Praxis sich dieser Zweideutigkeit von Repräsentationen zuwenden anstatt das individuelle Subjekt durch totalisierende Konzepte von Macht und Verlangen wieder einzuführen.” (Übersetzung: Spiel)

In der Praxis bedeutet dies sich Spannungen zuzuwenden und sie zu begrüßen und Unannehmlichkeiten zu suchen. Es bedeutet nicht nur Platz zu machen (für Vertretung), sondern auch sicherzustellen, dass eins kritisch bleibt gegenüber den eigenen Zitationspraktiken, den gelesenen Texten, den Autor*innen, mit denen eins sich beschäftigt (für Darstellung). Aber ebenso welche Wissensformen streng außerhalb von akademischen Kontexten bleiben.

Thank you.

Thank you for staying uncomfortable here.

—

Danke, dass sie es sich hier unbequem machen.